

Март 2004 - N 4 (0072)

«Любая раса, оказавшаяся способной совершить межзвездные путешествия, должна, по идее, быть достаточно этичной для того, чтобы наблюдать за нашей жизнью, не вмешиваясь в нее. С какой, собственно, стати вступать "им" с нами в контакт? "Они" узнают значительно больше, если будут держать нас под наблюдением. Таким образом, в том, что касается контактов с нами, "они" вполне могут придерживаться политики "закрытых дверей", концентрируя свое внимание на политике "открытых окон"».

Бен Бова, писатель, США.

(Цит. по: «Комсомольская правда», 30 мая 2000 г.)

Главные темы выпуска:

МАРСИАНСКИЕ ХРОНИКИ ХХІ ВЕКА: НЕОЖИДАННОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ
ДВА МИЛЛИОНА ДОЛЛАРОВ – НАГРАДА УДАЧЛИВОМУ ЯСНОВИДЦУ
УФОЛОГИЯ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НАУКИ И ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА

Новости

* Первый марсианский НЛО? * Русский чупакабрас оказался лисицей * Крылатое существо в Великобритании * Камера охраны запечатлела два НЛО в Бразилии * Скончался величайший мистификатор XX века * Световое явление под Старым Ослом * Загадочное происшествие близ «Зоны-51» * Хотите два миллиона долларов? Предскажите что-нибудь * Что упало на городок Хай-Пойнт? * Седна – новый гигант пояса Койпера * На Марсе нашли воду и... следы жизни? * Космические новости * По следам наших публикаций * [подробнее]

Первый марсианский НЛО?

Американский марсоход «Spirit», выполняя съемку неба с зеленым фильтром, обнаружил необычайно яркий объект, который переместился на четыре градуса за время выдержки снимка (15 секунд). Для метеора эта скорость слишком мала, так что ученым на выбор остались всего две гипотезы: это или вошедший в атмосферу орбитальный модуль одного из земных космических зондов, или настоящий НЛО.

Горизонтальная черта [см. фото] – отражение движения яркой точки за время выдержки снимка. Врезка справа – увеличенное изображение той же полосы (Оригинал снимка см.: <http://www.jpl.nasa.gov/mer2004/rover-images/mar-11-2004/12-ml-03-streak-med.jpg>)

Д-р Марк Леммон из университета Техаса сказал: "Действительно ли это – первое изображение метеора на Марсе, или изображение космического корабля другого мира? Мы можем никогда не узнать правду наверняка, но мы исследуем все, что сможем".

Всего люди бросили на марсианской орбите семь аппаратов, и возможность того, что один из них сторел в атмосфере, исключать нельзя. Ученые считают, что это вряд ли был один из советских аппаратов "Марс-2", "Марс-3", "Марс-5" или "Фобос-2". Они также исключают возможность того, что это была одна из американских марсианских орбитальных станций «Mariner 9» или «Viking 1». Все они находятся на орбитах, которые проходят над другими участками поверхности. Остается только «Viking 2», орбита которого проходит над этим местом. Кроме того, только он движется с приблизительно такой же скоростью, с которой летел НЛО, попавший в кадр "Спирита". Но какова вероятность такого совпадения, что кадр был сделан именно в момент схождения аппарата с орбиты, ученые даже не берутся подсчитывать.

Чем бы ни оказался загадочный «марсианский НЛО», в любом случае это будет первый объект в небе Марса, который был сфотографирован марсоходом с его поверхности.

Тем временем европейские ученые, изучая фотографию посадочного модуля «Beagle-2», сделанные в момент его отделения от зонда «Mars-Express», тоже обнаружили на ней загадочное пятнышко. После самого пристального изучения не исключается, что это мог быть некий неопознанный летающий объект, который не имеет никакого отношения к зонду. Некоторые британские уфологи уже заявили, что пятнышко – не что иное, как «тарелка», атакующая отделившийся посадочный модуль («The Scotsman», 8 марта 2004 г.)

Русский чупакабрас оказался лисицей

Восьмого марта 2004 г. трое нижегородских охотников решили порадовать жен пикником на берегу Оки. Прямо с утра они отправились в Выксунский район, в окрестности села Шиморское.

«В этих местах мы часто охотимся, и у нас есть своя избушка – зимовье, – рассказал Валерий Поварницын. – Пошли собирать дрова для шашлыка и вдруг увидели скелет. Сначала подумали: может, это страус? Но потом заметили клыки. И стало жутковато».

Действительно, на первый взгляд скелет, снимки которого были присланы нам нижегородским уфологом Алексеем Чудаковым <chut@mail.ru>, производит жутковатое впечатление [см. фото 1, 2, 3]. «Комсомольская правда» описывает его так: «Голова у существа – продолговатая и необычайно вытянутая. Клыки – непропорционально большие. Хребет изогнут, как у динозавров, лопатки отсутствуют, непонятные наросты на спине, как будто у животного был гребень или иглы, как у дикобраза. Кости трубчатые, как у птиц. Задние конечности неведомой зверушки длиной почти с туловище, на них по четыре (!) сустава. Передних конечностей нет вовсе» (На Оке сдохла чупакабра? – «Комсомольская правда», 12 марта 2004 г.)

Интереснее всего то, что доцент ветеринарного факультета Нижегородской сельскохозяйственной академии Аркадий Нолев и криптозоологи Василий Еремчук с Вадимом Макаровым не смогли опознать скелет. Зато это без труда сделал уфолог Сергей Шпаковский, сопоставив останки этого «загадочного существа» с черепом и конечностями самой банальной лисицы [см. фото 1, 2]. Сравнение говорит само за себя. Впоследствии Алексей Чудаков подтвердил, что его знакомый, опытный охотник, тоже опознал лисицу. Непонятным осталось разве что то, кто в зимнюю пору почти начисто обглодал ее и утащил передние лапы.

В «Комсомольской правде» опровержений не последовало, но это меня вовсе не удивляет. Удивляет другое: люди, называющие себя криптозоологами, не умеют разбираться даже в своей родной фауне!

Крылатое существо в Великобритании

Как обычно, самые потрясающие происшествия начинаются банальным образом. 8 марта 2004 г. в 21.30 Стивен Никлин гулял со своим другом по Норткот-Фарм (гр. Вулверхэмптон), когда они «...увидели зеленоватую фигуру с головой, как у человека, стоящую на высокой сосне, – одной из многих, окружавших старую ферму. Фигура стояла на одной из самых верхних ветвей. По нашим оценкам, рост существа был примерно 7 футов (2,1 м.) У фигуры были две ноги и две когтистые руки, соединенные с перепончатыми крыльями, как у птеродактиля.

Существо шевельнуло головой и посмотрело прямо на нас, поскольку мы были освещены полной луной и стоящими неподалеку уличными фонарями (ферма стоит у оживленной дороги). Затем оно отвернулось, сделало один громадный скачок и спланировало на соседнее дерево. Ветка, которая приняла вес существа на себя, прогнулась. Существо еще раз, повернув голову, глянуло на нас. В его взгляде чувствовалось, что оно может заглянуть в самую суть, до мозга костей. Мы оба перепугались, хотя мой друг – офицер армейской артиллерии в отставке и не раз был в ночном дозоре, как можно быстрее сбежав оттуда.

Это было существо, которое мы никогда не видели, причем не хотим видеть его и впредь» («UFO Roundup» N 11 от 17 марта 2004 г.)

Камера охраны запечатлела два НЛО в Бразилии

Автоматическая камера охраны, установленная на одном из зданий, случайно запечатлела два серебристых НЛО над городом Порто-Алегре, столицей штата Рио-Гранде до Сул.

9 марта 2004 года в 9.44 утра пленка запечатлела яркие солнечные зайчики над заливом Гуаиба. Когда сверкающие объекты приблизились, оказалось, что это были серебристые шары, летящие строем. Два шара пролетели прямо над центром города, затем заложили пологий вираж и направились на восток, в сторону Южной Атлантики. («UFO Roundup» N 11 от 17 марта 2004 г.)

Скончался величайший мистификатор XX века

26 января 2004 г. в возрасте 56 лет скончался Эдди Дж. Клонтц, великий мастер «газетных уток». В течение 20 лет он возглавлял желтейший – даже по западным стандартам – журнал «Weekly World News», называя себя не редактором,

а «хозяином цирка». Почти все самые скандальные выдумки последних лет исходят со страниц детища Клонтца, переполненного бесконечными «сенсациями».

На первый взгляд, «Weekly World News» – самый обычный «таблоид», которые продается по всей Америке в супермаркетах среди всевозможных жвачек. Однако его заголовки, набранные огромным шрифтом, говорят о буйной фантазии авторов: «АРХЕОЛОГИ НАШЛИ СРЕДИЗЕМЬЕ В БОЛОТАХ НЬЮ-ДЖЕРСИ!», «СЕМЕРО КОНГРЕССМЕНОВ США – ЗОМБИ», «ТЕРРОРИСТЫ-КАРЛИКИ МАСКИРУЮТСЯ ПОД САДОВЫХ ГНОМОВ.» Заголовки эти взяты только из одного последнего номера...

Когда Клонтц был нанят на работу, журнал влачил жалкое существование как «сточная канава» для историй, которые не подошли цветному журналу «National Enquirer». Он сделал из черно-белого пасынка неподражаемый коктейль, где в безумном хороводе чередовались пришельцы, монстры, динозавры, гигантские яйца и овощи, а его брат Дерек вовсю развлекался, изображая из себя ясновидящую по имени Серена Сабак. Тираж пошел вверх, в удачные недели подбираясь к миллиону экземпляров. За такие деньги не только в США вас поимеют по полной программе.

Клонтца сделали знаменитым две не особо дикие, но нашумевшие истории. В 1988 году его журнал украсил заголовок «ЭЛВИС ПРЕСЛИ ЖИВ! КОРОЛЬ РОК-Н-РОЛЛА ИНСЦЕНИРОВАЛ СВОЮ СМЕРТЬ И ЖИВЕТ В КАЛАМАЗУ, ШТ. МИЧИГАН». Пока американцы не поняли, что их надули, эта статья была у всех на устах. В те же годы журнал сообщил про «мальчика-летучую мышь», которого нашли ученые в пещере Западной Вирджинии; этот чудо-монстр якобы сжирал в день «количество насекомых, равное его собственному весу». На обеих темах Эдди «ехал» несколько лет, сообщая про новые приключения воскресшего Элвиса и сбежавшего из рук ФБР жукоядного юнца. В 1993 г. Клонтц «убил» Элвиса Пресли («ЭЛВИС УМЕР В ВОЗРАСТЕ 58 ЛЕТ!», чтобы вскоре заявить, что и эта «смерть» была очередной мистификацией рок-идола.

Еще один способ, которым он утонченно издевался над читателем – «колонка обозревателя», которую Эдди публиковал под псевдонимом «Эд Ангер». В ней Эдди с яростью обрушивался на иностранцев, йогу, китов, ограничения скорости на дорогах и ананасы в пище, превознося пиво, телесные наказания и казнь на электрическом стуле. Когда его спрашивали, кто такой Эд Ангер, Клонтц всегда отвечал: «Я не знаю, кто это, но Ангер так духовно близок мне, как только может быть близким человек». Что ж, Клонтц публично отрицал даже то, что его сотрудники выдумывают темы для статей («Мы не знаем, насколько они правдивы, но это нас не кольшет», – обычно отвечал Эдди). Впрочем, кое-какая проверка все-таки проводилась: если историю нельзя было запихнуть в дальнюю страну, в какую-нибудь Боливию, он заставлял журналистов обязательно проверять, нет ли совпадений с реальными именами и фамилиями.

Многие читатели верили историям Клонтца и его компании. Журнал получал целую кучу писем, особенно из сельской глубинки, где ультраправые идеи «Эда Ангера» легко находили отклик. Фермеры верили, что если такой мировой парень, как Ангер, печатается под одной обложкой с историями про 20-футовый огурец, возможно, эти истории столь же правдивы. Когда журнал сообщил о том, что они ищут приют для духов маленьких детей, более тысячи читателей написали, что могут взять к себе одинокое привидение. А один солдат, прочитав статью, как двухголовая женщина родила двухголового ребенка, на полном серьезе предложил жениться на ней.

Наша страна тоже изрядно настрадалась от выдумок Эда Клонтца, некоторые примеры которых мы уже приводили (см. «UFO Навигатор», вып. 44, раздел «Наш словарь», статья «Еженедельные мировые новости», и вып. 51, «Новости»).

Световое явление под Старым Осколом

Незадолго до президентских выборов 14 марта жители села Бабанинка были крайне озадачены необычным явлением. На рассвете «...словно бы из земли вверх ударил мощный столб яркого света. Он не исчезал около 10 минут. Настоятель Свято-Троицкого храма протоиерей Андрей Филатов не усомнился в божественном происхождении свечения... Облако приобрело форму церковной лампы, а сам свет стал похож на ее огонь – сузился в верхней части и затрепетал... [см. фото]. В этом, собственно, и заключается аномалия – «нормальным» солнечным лучам положено расходиться, а не сходиться»

«Рискну предположить, что дело тут в кристалликах льда, – высказал свою догадку метеоролог Евгений Малышев. – Иногда они образуются в верхних слоях облака, формируясь на частичках из выхлопных газов пролетевшего самолета. Поглощают влагу и оседают. В этом месте облако рассеивается – образуется дырка. Во время рассвета или на закате сквозь нее могут проникать солнечные

лучи и светить словно прожектор. Не исключено, что опустившиеся кристаллики способны образовать и нечто вроде линзы. А она, в свою очередь, могла бы вызвать столь странный эффект, наблюдавшийся в селе Бабанинка, – схождение лучей. Но это лишь одна из гипотез» («Комсомольская правда», 16 марта 2004 г.).

Московский метеоролог прав только в одном: речь действительно идет о кристалликах льда. Именно они создают эффект, известный в метеорологии как «световой столб». У такого «столба», рожденного светом поднимающегося Солнца, может быть острая, как у меча, или слегка расплывчатая верхушка.

Голландский астроном М. Миннарт в книге "Свет и цвет в природе" (М., 1969 г., стр. 210), пишет: "Вертикальные световые столбы... можно видеть весьма часто при заходе или восходе Солнца... Когда Солнце низко и становится желтым, оранжевым или красным, столб принимает тот же оттенок... Часто они хорошо видны, когда Солнце в действительности находится под горизонтом..." А священникам, как и некоторым журналистам, можно только порекомендовать чаще заглядывать в другую литературу, кроме сберкнижки и Библии.

Загадочное происшествие близ «Зоны-51»

Утром в субботу, 21 февраля 2004 г., у одного из автомехаников Лас-Вегаса зазвонил телефон. Водитель рассказал, что его система дистанционного запираания дверей в машине последней модели вышла из строя. Попытка открыть машину старомодным ключом тоже провалилась. Озадаченный шофер попросил его подъехать и посмотреть, что стряслось.

Пару минут спустя раздался еще один звонок. Водитель был другой, но проблема – та же самая.

К исходу дня, по самой приблизительной оценке, автомеханики, полиция, пожарные и торговцы машинами получили более двухста звонков от озадаченных водителей. Некоторые считают, что эта цифра занижена по меньшей мере в пять раз.

«Может быть, это дело рук маленьких зеленых человечков» – пошутил Майк Эстрада, представитель расположенной в 160 км. от Лас-Вегаса базы ВВС Неллис, и напомнил, что среди территории их полигона располагается знаменитая «Зона-51», где, как считают фанатики НЛО, давно и прочно обосновались пришельцы.

Более здравомыслящие специалисты считают, что военные испытывали некое оружие, предназначенное для блокирования вражеских электрических систем, и немножко не рассчитали с его дальностью («Las Vegas Review-Journal», 22 февраля 2004 г.)

Хотите два миллиона долларов? Предскажите что-нибудь

11 марта 2004 года в «Комсомольской правде» появилась коротенькая заметочка:

«\$5000 тому, кто сможет предсказать будущее!

Международная академия проскопических (проскопия – это ясновидение. – Ред.) наук и редакция «Комсомольской правды» объявляют конкурс для людей, обладающих даром ясновидения. До 1 мая пришлите нам в редакцию письмо с предсказаниями, которые должны произойти до 1 ноября 2004 года. В этот день, ровно через полгода, мы вскроем конверты и узнаем, сбылись ли эти пророчества. Прогнозы должны быть четырех видов: политические – перестановки в правительстве; бытовые – личная жизнь известных людей; чрезвычайные ситуации – аварии, катастрофы, терроризм. (А где же четвертый вид? – М. Г.)

За точное предсказание мы объявляем ПРИЗ – 5000 долларов. Адрес редакции: Москва, ул. «Правды», 24, 6-й этаж. Телефон (095) 257-59-53. Электронная почта: kuzina@kp.ru

Светлана КУЗИНА».

Объявление было продублировано и на сайте «Комсомольской правды»: см. <http://www.kp.ru/daily/23233/27235/> .

11 марта можно было сделать одно интересное политическое предсказание, не обладая даром ясновидения, которое сбылось бы почти наверняка через три дня. Но боюсь, что его никто бы не засчитал...

Как оказалось, инициатива «Комсомолки» побледнела на фоне того, что предлагают за то же самое американские организации:

1. Образовательный фонд Джеймса Рэнди, США. Миллион долларов любому, кто сможет продемонстрировать в условиях тщательного научного наблюдения любую паранормальную, сверхъестественную, оккультную силу или явление. Подробнее

см.: <http://www.randi.org/research/index.html> . Добавочные 50000\$ тому, кто приведет такого человека в фонд. См.: <http://www.mindspring.com/~anson/randi-hotline/1998/0012.html> . Если любой человек пройдет испытания фонда Рэнди, кроме миллиона, он получит приятные добавки – от организации «Скептики Нью-Йорка» и мистера Шэдоу Виллануэва по 2000\$.

2. Ассоциация скептических исследований, Великобритания. 12000 фунтов (примерно 19000 долл.) любому, кто сможет продемонстрировать паранормальные способности. См.: <http://www.aske.org.uk/>

3. «Скептики Австралии». 100000 австралийских долларов (примерно 65000\$) любому, кто сможет продемонстрировать паранормальные способности. Если такого человека приведет кто-то другой, деньги будут поделены так: 80000 «уникуму», 20000 приведшему. См. <http://www.skeptics.com.au/features/challenge.htm>

4. Премия Сыма Наня, Китай. 10 миллионов юаней (примерно 1,2 млн.\$) любому, кто сможет продемонстрировать в условиях тщательного научного наблюдения любую паранормальную способность.

5. «Скептики Квебека» (Les Sceptiques du Quebec), Канада. 10000 долларов Канады (примерно 7500\$) любому, кто сможет продемонстрировать в условиях тщательного научного наблюдения любую паранормальную, сверхъестественную, оккультную силу или явление. См.: <http://www.sceptiques.qc.ca/DS/dsmain.html>

За это же предлагают: (6) 1000\$ («Скептики залива Тампа», США), см.: http://members.aol.com/_ht_a/tbskep/challenges.html , (7) 10000\$ («Скептики Северного Техаса»), см.: <http://www.ntskeptics.org/challenge/challeng.htm> , (8) 10000\$ («Исследовательский центр – Запад», США), см.: <http://www.iigwest.com/challenge.html> , (9) 1000\$ («Свободные мыслители Фэйеттвилля», США) см.: <http://members.aol.com/fayfreethinkers/index.html> .

10. Премия Б. Премананда, Индия. 100000 рупий (примерно 2000\$) любому, кто сможет продемонстрировать в условиях тщательного научного наблюдения любые паранормальные способности. См: <http://www.indian-skeptic.org/html/rules.htm>

11. Премия организации «Антисуеверия», Индия. 500000 рупий (примерно 10000\$) любому, кто сможет продемонстрировать паранормальные способности, перечисленные на сайте: <http://www.antisuperstition.com/challenge.htm>

12. «Скепсис», ассоциация скептиков Финляндии. 10000 евро любому, кто сможет продемонстрировать в условиях тщательного научного наблюдения любые паранормальные способности. См.: <http://www.skepsis.fi/eng/>

13. Премия организации ASALUP, Аргентина: 100000 песо (примерно 35000 долл.) любому, кто сможет продемонстрировать в условиях тщательного научного наблюдения любую паранормальную, сверхъестественную, оккультную силу или явление. См.: <http://www.asalup.org/> .

14. Премия Уолта Нуна. 500 долл. любому, кто сможет продемонстрировать ясновидение. См.: <http://www.geocities.com/Broadway/Stage/2217/prize.htm>

Итого экстрасенсы, не считая премии «Комсомолки», могут заработать 2 миллиона 312 тысяч 500 долларов. Неплохо, не правда ли?

Что упало на городок Хай-Пойнт?

К счастью, в доме Джоанни Стампф, живущей на северной окраине городка Хай-Пойнт (шт. Иллинойс) в то время никого не было. Где-то между 8.30 утра и 2.30 дня металлический объект яйцевидной формы пробил крышу и потолок дома, ударился о пол, сделав в нем здоровенную выбоину, и отскочил более чем на два метра, сбив подсвечник.

«Моя дочь первой увидела все это, когда пришла домой из школы в 2.30, – рассказала миссис Стампф. – Она сказала: что-то пробило крышу, и я поспешила домой, но подумала тогда, что это упало дерево».

Пострадавшая семья и их соседи думают, что это мог быть кусок самолета, метеорит или кусок космического мусора, сошедший с орбиты. Ученые, осмотрев странный сувенир, пришли к выводу, что он явно искусственного происхождения.

Роджер Джойнер, куратор планетария Центра естественных наук в Гринсборо, заявил, что на предмете есть явные следы механической обработки. Он считает, что предмет мог улететь с расположенного неподалеку от дома завода «Инглесайд Композитинг Ярд», сорвавшись с какого-то оборудования.

«Это, возможно, кусок их станка, – сказал он. – Бороздки на этой штуке выглядят как сделанные машиной, на нем голубоватые пятна нагрева. Чем больше я смотрю на нее, тем больше она мне кажется деталью механизма».

Что сказали на подобное обвинение представители завода, пока неизвестно («High Point Enterprise», 11 марта 2004 г. Цит. по: <http://www.mail-archive.com/meteorite-list@meteoritecentral.com/msg20531.html>)

Седна - новый гигант пояса Койпера

Американские исследователи обнаружили новый гигантский объект в поясе Койпера, за орбитой Плутона. Небесное тело, первоначально получившее номер 2003 VB12, впоследствии обрело имя Седна (Sedna) в честь эскимосской богини морских зверей.

Открытие было сделано еще 14 ноября 2003 г., но сообщили об этом только во время пресс-конференции 15 марта 2004 года. Астрономы М. Браун, Ч.Трухильо и Д. Рабинович, уже прославившиеся после обнаружения планетоида Кваоар, (см. вып.42) вели поиск при помощи 48-дюймового телескопа Паломарской обсерватории и обнаружили следы неизвестного объекта на проявленных фотопластинках. Позже дополнительные наблюдения были проведены с помощью космического инфракрасного телескопе им. Лаймана Спитцера (SIRFT) и в обсерватории Тенагра.

Это оказался самый далекий из известных сегодня планетоидов. Сейчас Седна находится на расстоянии 89.5 астрономических единиц (а.е.) от Солнца, в два раза дальше Плутона. Сейчас температура на ее поверхности - 240 градусов ниже нуля по Цельсию. Полуось орбиты Седны составляет 531.6 а.е., а сама орбита очень вытянутая (эксцентриситет 0.85). Один оборот вокруг Солнца Седна делает примерно за 10500 лет.

Диаметр Седны около 1700 км.; ее поверхность оказалась необычно красной, почти как у Марса. Специалисты НАСА постарались отобразить эти особенности в своей реконструкции [см. фото 1, 2]

У Седны, возможно, имеется спутник. Об этом говорят косвенные признаки, например, период обращения планеты вокруг оси.

Эти тела вряд ли будут считаться планетами, хотя некоторые газеты уже поторопились объявить об «открытии десятой планеты». На сегодняшний день, наверное, не получил бы "звания планеты" и Плутон, но теперь он сохраняет его по историческим причинам. Споры, правда, уже идут. Особенно интересной эта ситуация станет, если один из объектов пояса Койпера вдруг окажется крупнее Плутона. Может быть, тогда в Солнечной системе действительно появится десятая планета.

Пока что крупнейшие объекты пояса Койпера таковы: Плутон (диаметр 2320 км.), его спутник Харон (1270 км.), Седна (~1700 км.), 2004 DW (~1500 км.), Кваоар (1200+-200 км.), Иксион (1065+-165 км.) и Варуна (900+-140 км.)

На Марсе нашли воду и... следы жизни?

Европейский межпланетный зонд «Mars Express» передал на Землю снимки огромных количеств льда на поверхности Марса [см. фото 1, 2].

Ледяную шапку удалось сфотографировать на Южном полюсе планеты, и ученые не устают подчеркивать важность этого открытия. Дело в том, что сейчас на Марсе конец лета; эти снимки свидетельствуют о том, что она присутствует на полюсе круглый год.

Впервые об обнаружении следов воды на Южном полюсе Марса Европейское космическое агентство объявило 23 января. В нынешнем сообщении уточняется, что обнаружена именно ледяная шапка, она больших размеров и ей сопутствует углекислый газ CO₂. Фактически, на Южном полюсе найдена замерзшая газировка. Американцам это должно особенно понравиться.

"Мы представили первое прямое доказательство, включая карту углекислого газа и водяного льда в высоких широтах Марса, - сказал французский астроном Жан-Пьер Бибринг. - Применявшееся ранее оборудование не давало возможности распознать все компоненты того, что мы могли увидеть".

Специалисты Европейского космического агентства не исключают, что гораздо более значительные запасы воды скрыты под поверхностью планеты.

2 марта 2004 г. специалисты НАСА объявили, что марсоход «Opportunity» нашел свидетельство существования в прошлом большого количества жидкой воды на Марсе. «Мы убеждены, что это именно так», - заявил ведущий ученый миссии Стив Скуайерс. По его словам, марсианские скалы с таким большим количеством соли или были сформированы в воде, или долго находились под водой.

Скуайерс пояснил, что марсоход обнаружил четыре разных доказательства раннего присутствия на Марсе больших запасов воды. Ему удалось это сделать с помощью нескольких спектрометров, позволяющих определять химический состав

горных пород по их тепловому излучению, а также миниатюрных буров, которые дают возможность прошупать внутреннее строение камней на поверхности Марса.

Микрофотографии камня «El Capitan», сделанные марсоходом, подкрепили их мнение: он оказался испещрен хаотичными продолговатыми оспинами, по структуре идентичными тем, что возникают, когда сначала кристаллы соли формируются в присутствии соленой воды, а потом вымываются или растворяются потоком более пресной воды. Эта среда, сказал Скуайерс, была благоприятна для жизни.

23 марта 2004 г. во время пресс-конференции в штаб-квартире НАСА было официально объявлено: марсоход «Opportunity» обнаружил доказательства, что грунт в месте посадки когда-то был морским дном со слабым течением. Осадочные породы на равнине Меридиана были сформированы под влиянием соленой воды, глубина которой составляла по меньшей мере 5 сантиметров, а скорость – 10-50 метров в секунду.

«Это великий день в истории. Действительность превзошла самые дикие наши ожидания. Я уверен, что мои внуки будут вспоминать день, когда мы нашли океан на Марсе, – заявил научный руководитель миссии Эдуард Вейлер. – Если вы хотите найти на Марсе окаменелости, нужно искать именно здесь».

«Я не сомневаюсь, что земляне обнаружат на Красной планете признаки примитивных форм жизни, – сказал в интервью ИТАР-ТАСС заведующий лабораторией Института космических исследований РАН Игорь Митрофанов. – Данные, переданные на Землю аппаратом НАСА, позволяют сузить район поисков. Это доказывает, что когда-то Марс был теплой и влажной планетой, покрытой водоемами, где могла быть жизнь». (<http://www.itar-tass.com/level2.html?NewsID=498300&PageNum=0>)

Стив Скуайерс настроен более скромно: «Поверхность планеты могла быть пригодна для жизни, но это еще не значит, что жизнь там существовала. Этого мы не знаем. Когда-нибудь мы должны собрать эти камни и переправить их в земные лаборатории, чтобы узнать, было ли у Марса биологическое прошлое».

«Поиск окаменелостей будет очень трудной работой на Марсе. Я не думаю, что автоматы позволят сделать это, – сказал Джим Райс, геолог из Университета Аризоны, входящий в "марсианскую" группу. – Потребуются полеты астронавтов, и даже тогда это будет очень непростой задачей».

Тем временем европейский зонд преподнес очередной сюрприз. Спектрометр «Mars Express» обнаружил в атмосфере планеты метана, который мог образоваться либо в результате вулканической активности, либо вследствие деятельности микробов. Метан может находиться в атмосфере планеты очень недолго (несколько сотен лет), так что его источник должен быть активным в настоящее время. Соответственно, при том, что на Марсе не обнаружено ни одного действующего вулкана, ученым осталось только предположить, что на планете есть микробы, то есть жизнь! Впрочем, даже если бы ученым удалось найти вулканический источник метана, это было бы не менее сенсационное открытие.

На Земле бактерии производят метан из водорода и углекислого газа. По мнению ученых, именно такие микробы, которым не нужен кислород, могут находиться на Марсе (см. <http://lenta.ru/world/2004/03/29/methane/>)

Европейцы во главе с Витторио Формизано использовали чувствительный к метану спектрометр, который установлен на борту работающего ныне на марсианской орбите космического корабля «Mars Express».

Вторую группу ученых, также обнаружившую следы метана в марсианской атмосфере, возглавляет Майкл Мумма из Центра космических полетов им. Годдарда. Они использовали спектрометры, установленные на мощных земных телескопах на Гавайях, и обнаружили вариации концентрации марсианского метана с пиком в районе древнего марсианского морского дна на равнине Меридиана (Meridiani Planum), которое теперь исследуется марсоходом «Opportunity». Это может указывать на наличие подземного источника метана, снабжающего метаном марсианскую атмосферу. Источником могут оказаться какие-либо остаточные геологические процессы или присутствие живых организмов, производящих метан.

Метан в атмосфере Марса непрерывно разрушается, жизнь его молекул составляет в среднем примерно 300 лет, так что постоянное присутствие его в марсианской атмосфере может быть объяснено, только если допустить наличие какого-либо фактора, обеспечивающего его непрерывное воспроизводство. Поэтому производящие метан подземные организмы – это наиболее вероятное объяснение (см. <http://www.grani.ru/Society/Science/m.65355.html>)

Любопытное заявление сделал на научной конференции в Хьюстоне Эндрю Шергер из университета Флориды. По его мнению, жизнь на Марсе есть, но она... занесена с Земли. Многочисленные космические аппараты не могли не занести

туда земных микробов. На стерильной планете некоторые земные микроорганизмы вполне могут выжить, ведь и атмосфера здесь имеется, хоть и жиденькая, и вода. Эксперт знает, что говорит: сейчас он по поручению НАСА занимается разработкой новой технологии стерилизации космических кораблей.

Из расчетов Шергера следует: есть достаточно высокая вероятность того, что микробы могли долететь до Марса в капельках воды, сконденсировавшихся на поверхностях или внутри космических аппаратов. Разумеется, когда вода высыхает, у микроорганизмов не остается шансов выжить. Однако пока капли медленно сокращаются в размерах, концентрация микробов в них растет, что дает им неплохие шансы на выживание. По данным Шергера, из всех посланных на Марс аппаратов должным образом стерилизованы были только два "Викинга". После его полета НАСА пересмотрело процедуру стерилизации, и, как утверждает ученый, на всех аппаратах могли остаться микробы.

Чтобы не прослыть голословным, Шергер поставил эксперимент и по его данным взял на себя смелость заявить, что у стойких микробов, переживших стерилизацию на Земле и космическое путешествие, есть хорошие шансы выжить в марсианских условиях. Впрочем, не все согласны с этой гипотезой («Известия», 27 марта 2004 г.)

Космические новости

2 марта 2004 г. в полет к комете Чурюмова-Герасименко (67P/Churyumov-Gerasimenko) отправился европейский межпланетный зонд «Rosetta». Его прибытие к пункту назначения ожидается через десять с лишним лет – в ноябре 2014 года.

Путь неблизкий, и, чтобы не терять время даром в эти годы, предлагается исследовать те небесные тела, которые встретятся на пути зонда. Рабочая группа Европейского космического агентства (ЕКА) определила, что наиболее благоприятными будут условия для изучения астероидов (2867) Steins и (21) Lutetia. Их орбиты лежат между Марсом и Юпитером. По своим характеристикам они значительно отличаются друг от друга: Steins имеет диаметр в несколько километров, в то время как поперечник Lutetia – около ста километров. Пролет около астероида Steins должен произойти 5 сентября 2008 г., рандеву с Lutetia – 10 июля 2010 года.

17 марта 2004 года из акватории Баренцева моря с борта подводной лодки К-407 "Новомосковск" в подводном положении были произведены пуски двух баллистических ракет морского базирования РСМ-54 "Синева". Старты состоялись в 12.08 и 14.00 по Гринвичу (15.08 и 17.00 моск.вр.) и прошли успешно. Спустя положенное время головные части ракет поразили учебные цели на полигоне Кура на Камчатке. За ходом пусков с борта крейсера "Петр Великий" наблюдал главком ВМФ Владимир Куроедов.

Ровно месяц назад с "Новомосковска" не удалось провести пуски ракет во время учений "Безопасность-2004". Теперь подводный крейсер реабилитировался.

По следам наших публикаций

Если вы помните, в 48-м выпуске мы приводили рассказ человека, который заявил, что подделывал следы снежного человека, а на знаменитом фильме про «снежного человека», снятом Роджером Паттерсоном, запечатлена его жена в «костюме гориллы». И вот недавно появился еще один претендент на эту роль, – на сей раз мужского пола.

Боб Иеронимус сказал, что в 1967 году именно он прошелся перед камерой в «костюме гориллы», когда Паттерсон снимал свой знаменитый фильм.

«Пришло время, чтобы люди узнали правду, – сказал он в интервью газете «Washington Post». – Я держал это в себе все эти годы, когда видел множество раз по телевизору съемку Паттерсона. Кто-то делал на этом большие деньги, но не я. Но дело даже не в деньгах, а в том, чтобы люди наконец узнали правду».

Официальное признание Иеронимуса было включено в книгу исследователя аномальных явлений Грега Лонга «Сотворение снежного человека» («The Making of Bigfoot»). Лонг провел четыре года, изучая 60-секундный фильм Паттерсона и людей, которые его сделали. Он также выяснил, что костюм «снежного человека» был изготовлен специалистом Филиппом Норрисом из Северной Каролины, который продал его за 435 долларов Роджеру.

«Паттерсон был оператором, – рассказал Лонг. – Они заключили соглашение, что Боб залезет в костюм и пройдет перед камерой за 1000 долларов». Однако Иеронимус нынче отрицает, что получил тысячу долларов от Роджера Паттерсона.

Роджер скончался в 1972 году, но его компаньон Боб Гимлин жив и через адвоката передал, что «никто не одевал обезьяньего костюма, а рассказ Боба Иеронимуса является полной ложью и неправдой». («WorldNet Daily» от 10 марта 2004 г.)

Сообщения с мест

* НЛО над Финским заливом * Что летело над Барнаулом – облака или НЛО? * Небесные аномалии в Перми * [подробнее]

НЛО над Финским заливом

6 февраля 2004 г. сотрудники ВСЕГЕИ (Всероссийского Геологического Института, Петербург, Средний пр. Васильевского острова 74) Елена Борисовна Паевская и Наталья Маратовна Шулдеева в 17.46 (время было сразу же определено по часам на компьютере) из окна своего кабинета, выходящего на юго-запад, на фоне сумеречного неба (Солнце уже зашло) увидели странный объект в виде сплющенного диска с угловыми размерами чуть менее спички на вытянутой руке. Границы диска были четкими, но не резкими, а сам он был окрашен в цвет "заходящего Солнца, пламени костра, с кирпичным оттенком". Объект медленно, но заметно для глаза, перемещался слева направо со снижением по очень пологой траектории. Немного не доходя до здания ВАМИ, объект "зажег" огонь на "носу". Пролетев с огнем около 1 минуты, объект "погасил" огонь и постепенно начал превращаться в пятно меньшего размера, создавая впечатление поворота к наблюдателю торцом (возможно, с поворотом связано и исчезновение огня). При дальнейшей движении пятно продолжало уменьшаться в размерах, что, видимо, было связано с поворотом объекта и его удалением на запад. Постепенно он растворился в небе над крышей противоположного дома. Это произошло в 18.00. Записал К. К. Хазанович 8 февраля 2004 г.

Что летело над Барнаулом – облака или НЛО?

8 февраля 2004 г. барнаульцы опять видели НЛО. По рассказам очевидцев, около девяти часов вечера в небе над Барнаулом появились четыре странных белых облака, которые двигались по четкой траектории. Увидев их, некоторые люди начали даже выбегать из машин и квартир. Толпа около тридцати человек собралась на улице Взлетной. Как утверждают наблюдатели, никакого контакта с инопланетным разумом не произошло, а через 2 часа облака и вовсе рассеялись («Алтайская правда», 10 февраля 2004 г. Прислала Елена Метелина).

Загадочное облако видели в эти дни и в Новосибирской области. В. А. Вахгольц из дер. Листвянка Черепановского р-на описала этот случай в письме редакции газеты «Аномалия»:

«Это произошло 12 февраля. Каждый день мы проходили по 6-8 км. с напарницей для разминки. Мы пенсионеры. А в этот день я пошла одна. Небо было затянуто очень тяжелыми тучами. Итак, иду я по дороге и вижу, как с правой стороны на поле опускается светящееся облако и занимает все пространство. Оно было какого-то особого цвета – оранжевого, с желтыми промежутками и как бы дышало. Что это такое было, я до сих пор не знаю, но продержалось оно где-то 20 минут, а потом куда-то исчезло незаметно. Куда? Или вошло в землю? Но это облако держалось где-то на высоте метра. И его цвет. Не знаю даже, как его описать. Его цвет постоянно менялся. Даже не знаю, как назвать эти цвета. Я летела, как на крыльях. У меня весь день это облако стояло перед глазами. К чему бы это?»

Небесные аномалии в Перми

«В своей жизни несколько раз я видела НЛО в небе, но опишу самый последний, который произошел в августе 2003 года (число точно не помню, так как видела несколько вечеров подряд), – написала Вера Наговицына из Перми в редакцию газеты «Аномалия». – Это были сумерки при ясном небе, уже начали высвечиваться первые звезды. Летел диск с юго-запада на восток, очень медленно (слегка дергаясь, чуть напоминая игрушку "шарик на резинке"), размером чуть поменьше теннисного мячика, по окружности мигая разноцветными огнями – один гас, другой зажигался и уже другим цветом. Наблюдала, находясь на огороде, ничего мне не мешало (т. е. не дома и не другие высокие сооружения) и потому пронаблюдала до тех пор, пока совсем не скрылся из виду. За время наблюдения (минуты 3-4) пролетел с шумом самолет и быстро исчез там

же, на востоке, чуть левее объекта. Через несколько дней передали в местных новостях по телевидению, что в другом районе города (отдаленном от моего) в микрорайоне около большого завода (в тот же день, что наблюдала и я) объект зависал низко и наблюдался значительно долго многими очевидцами. Один пенсионер даже зарисовал НЛО, и этот рисунок показывали в новостях, – он был похож на тот, что видела я, в уменьшенном виде.

Когда я делилась впечатлениями с коллегами на работе, то некоторые тоже слышали от знакомых об объекте, который также и в нашем районе зависал очень низко, ну я сейчас описываю только то, что видела сама. Но, конечно же, за этим не последовало никаких событий. Видела и видела, приятное ощущение от чего-то необычного и необъяснимого. У нас в Перми и Пермской области таких объектов летает много, и особо уже никого они не удивляют.

Есть у меня фотография, вид радуги над лесом в поле, на которой НЛО проявился только после проявки пленки. Мне подарила этот снимок сотрудница (которая лично снимала, своим фотоаппаратом), зная, что я собираю фотографии с красивыми видами природы и увлекаюсь необычными явлениями (все знают на работе, что я выписываю вашу газету "Аномалия"). Фотографию эту пока не высылаю (но если надо, могу сделать в другой раз), так как некоторые говорят, что все-таки это дефект, но уж очень явно он проявился на том месте, где и должен быть... Складывается впечатление, что специально снимали объект, но снимали-то радуго. Вот такие примеры из моей жизни...»

Наш календарь (В эти дни ... лет назад)

* Луч и диск над Читинской областью. 1960 год * «Кружки» в небе Литвы. 1972 год * Письмо Ф. Зигелю о наблюдениях НЛО в Тамбовской области. 1982 год. * Близкие контакты на Курильских островах. 1990 год * [подробнее]

Луч и диск над Читинской областью. 1960 год

«Я хочу сообщить о явлении, наблюдавшемся в 1960 году мною и моей матерью, а также моей тетей, – написал 2 февраля 1985 г. в Комиссию по АЯ Юрий Михайлович Ремезов. – Раньше об этом не сообщал никуда, так как, во-первых, не знал куда, а во-вторых, знал о скептическом отношении к подобным сообщениям.

Дело было в 1960 году примерно в марте месяце (точно не помню) в г. Могоча Читинской области, где я тогда проживал.

Я и моя мать, Сычева Агния Федоровна, возвращались домой после вечернего сеанса кино. Время было где-то в промежутке между 22.30 и 23.30 ночи. На улице никого не было. Неожиданно в воздухе на не очень большой высоте над длинным складом мы увидели луч света с ярко-желтым диском внутри. Попробую изобразить это.

Луч света был рассеянным, так сказать, прозрачным, а диск был плотным. Луч света не начинался из одной точки и не доходил до земли или крыши карта склада, а выглядел в виде трапеции, боковые стороны которой были четко обозначены, а верхняя и нижняя стороны незаметно прерывались. Точнее назвать это – отрезком луча.

Диск внутри не казался шаром, а именно диском ярко желтого цвета, величиной немного больше (по видимости) луны, и ярче луны.

В течение тех 3-5-7 минут, что мы шли и наблюдали за этим лучом, обмениваясь между собой мнениями по этому поводу, никаких особых изменений этот луч не производил.

Он или очень медленно перемещался (или это мы шли?), или вообще находился на одном месте. Быть может, он перемещался в начале того, как мы его увидели. Явление было довольно однообразное, без каких-либо изменений.

Расстояние до него (а, значит, и его размеры) определить было трудно. Могу сообщить лишь следующее.

Наблюдая его, мы прошли примерно полкилометра. Сначала мы наблюдали луч впереди-справа от себя. Затем, когда максимально приблизились к нему, наблюдали его под углом 45 градусов справа от себя. Затем мы ушли немного влево, и для того, чтобы увидеть луч, нам приходилось оборачиваться вправо-назад.

При этом, повторяю, луч практически находился на одном месте. Визуально и предположительно он находился метрах в 300 – 1000 от земли.

Мы зашли домой, и минуты через 3-5 я вышел на улицу, но явление уже пропало.

Моя тетя, Сычева Зинаида Федоровна, этой ночью дежурила в больнице. Выйдя из помещения больницы во двор примерно в 0.30 ночи, она увидела (в другом месте) две луны. Настоящая луна была довольно низко над горизонтом. Вторым ярким предметом в небе был диск, такой же по величине, что видели и мы, но без луча. Диск был голубоватого цвета.

Понаблюдав его немного, она зашла в больницу. Снова вышла минут через 10 и снова увидела его, но лишь немного сместившись.

На следующий день я спросил об этом явлении у одного своего знакомого, работника метеостанции. Тот ответил, что никакого явления замечено не было, что, мол, это мог быть какой-нибудь радиозонд.

Никаких разговоров в городе по этому случаю не было, а, значит, наблюдавших это явление кроме нас почти не было.

Быть может, наше свидетельство можно связать с какими-нибудь другими похожими наблюдениями, зафиксированными в те же сроки?»

«Кружки» в небе Литвы. 1972 год

«10, 11, 15 марта и 21 апреля 1972 года любитель астрономии, школьник 7-го класса 29-ой ср. школы К. Чернис со своей семьей (Вильнюс, ул. Партизану 53, кв. 10) наблюдали в 20-21 час вечером в сумерках над южным горизонтом (высота 5-7°) скопления светящихся красных круглых одинаковых кружков с ярко выраженными краями, - сообщил астроном Витаутас Страйжис. - Цвет был светло-красный, похож на заходящее Солнце. В каждое появление объекты наблюдались по 10-20 минут. Объекты постоянно меняли свою конфигурацию и медленно то опускались, то поднимались. Диаметр объектов 10-15 угловых минут. Объекты занимали прямоугольную площадь шириной 8°. Каждый вечер появлялись на одном и том же месте. В разные дни насчитывалось от 10 до 25 объектов.

Объекты наблюдались из двух точек города, удаленных одна от другой на расстояние 9 км. Однако с приближением к объектам не замечено увеличения их угловых диаметров. После потемнения (больше 21 часа) объекты не были видны.

Идентификация - возможно, что это сигнальные огни или группа баллонов, освещенных Солнцем из-под горизонта».

Письмо Ф. Зигелю о наблюдениях НЛО в Тамбовской области. 1982 год.

«Доценту Московского авиационного ин-та товарищу Зигель Ф. Ю.

Доводим до вашего сведения о следующем: 19 марта 1982 года примерно около 21 часа мы, нижеподписавшиеся, жители г. Мичуринска, были свидетелями полета НЛО в районе города. Наблюдали его около 30 минут. В это время мы подошли к лестнице, спускавшейся от улицы Верхняя Набережная к реке Лесной Воронеж, и увидели на небосводе крупную яркую звезду, которая двигалась к пригородной роще "Панские кусты" строго на восток. По мере приближения к нам она увеличилась до размеров диаметром примерно 20 см и имела очень яркое свечение, похожее на электросварку. Приблизившись к роще, которая от места наблюдения удалена на 1,5-2 км, эта "звезда" стала совершать круговые движения. Сделав примерно 5-6 замкнутых кругов, в период движения по кругу, из этого НЛО под углом к земле 50-60 градусов направлялся луч ярко-оранжевого цвета, который незначительно рассеивался, но удивительно, что он совсем не освещал местность, которая нам была хорошо видна. НЛО перемещался как над городом, так и над рощей совершенно бесшумно. Высота полета была не выше 3 км, т. к. в это время летали учебные самолеты обычно на высотах 4-4,5 км, а НЛО был ниже самолетов почти в два раза. Небосвод в период наблюдения был безоблачным, и поэтому на самолетах были видны опознавательные разноцветные огни. Что и подтверждаем своими подписями:

Семенников А. Е., Дмитриевцев О. В., Заболовский А. Ю., Киселев В. И., Склянин Д. П.

31 марта 1982 года».

Близкие контакты на Курильских островах. 1990 год

«В последнее время жители Итурупа неоднократно наблюдали НЛО и два раза встречались с «инопланетянами». Сделаны фотоснимки, на которых видны в ночном небе яркие светящиеся фигуры, напоминающие лучи прожектора в форме круга, семерки, небольшой петли.

В необычную ситуацию попал Андрей Кравцов из Буревестника. 27 марта он вышел из помещения метеостанции в 7.30 утра и на только что выпавшем снегу увидел существо темного цвета. Оно имело туловище в форме шара около метра высотой, сверху голова без шеи, на которой выделялись серебристые светящиеся круги без зрачков. У него была одна толстая нога. Высота пришельца примерно 1 м. 30 см. Казалось, он как бы парит над землей. Увидев «пришельца», Андрей от неожиданности закричал. Существо повернулось, заскользило по снежной поверхности и исчезло.

В минувшую субботу, 31 марта, похожая встреча состоялась в районе озера Лебединое у Степана Корнейчука. Будучи на рыбалке вместе с друзьями и собакой, он, оторвавшись вперед от спутников, неожиданно увидел на расстоянии 30-40 м. «пришельца». Корнейчук ощутил, что существо приглашает его подойти поближе к себе. В этот момент остановилась собака и насторожила уши. А ее хозяин обернулся назад и стал громко звать своих товарищей. Когда он снова посмотрел вперед, там уже никого не было. При близком рассмотрении рыбаки обнаружили в снегу лунку диаметром около 80 см. Собака долго стояла и принюхивалась к следу. Курильчане связывают эти встречи с появлением НЛО.

Многие жители видели в ночном небе необычные объекты, похожие на звездочки, которые по окружности светились красными, зелеными, белыми бегущими огоньками. Это зрелище вызывает такой же интерес, как и первые спутники Земли.

(Мишин А. Пришельцы или загадка природы? - «Советский Сахалин», Южно-Сахалинск, 4 апреля 1990 г.)

Расследование

Д. Мак-Кемпбелл

УФОЛОГИЯ

Новые взгляды на проблему Неопознанных Летающих Объектов с точки зрения науки и здравого смысла

С тех пор как в ученых кругах распространилось убеждение, что возникновение разумной жизни на Земле не представляет собою явления уникального и что, напротив, оно является рядовым и распространенным во Вселенной, проблема ВЦ (внеземных цивилизаций) приобрела, если можно так выразиться, права гражданства.

Важное значение в современной истории проблемы ВЦ имеет проведенная в СССР в 1971 г. Бюраканская международная конференция по проблеме связи с внеземными цивилизациями (проблема СЕТИ).

Конференция признала целесообразным поиск ВЦ с уровнем развития, сравнимым с земным, а также поиск ВЦ, с техническим потенциалом, "намного превышающим земной".

Проблема СЕТИ становится предметом все более широкого обсуждения. Обсуждаются возможности поиска, значение этой проблемы для дальнейшего развития человечества и др. Отмечается весьма необычный характер проблемы СЕТИ: сигналы ВЦ еще никогда не были обнаружены. Следовательно, в основу ее не положено пока что ни одного научного факта. Тем не менее она вызывает "острый научный интерес", поскольку для этого имеются веские логические основания.

А между тем в составе проблемы ВЦ, наряду с проблемой СЕТИ, существует и другой аспект, основой для которого является логика космической деятельности высокоразвитой цивилизации.

Если земное человечество уже вступило в эру освоения космоса, то логически целесообразно допустить, что ВЦ, обладающие техническим потенциалом "намного превышающим земной", вышли не только в свой ближний, но и в межзвездный космос.

А если это так, то почему пилотируемые и беспилотные космические аппараты таких ВЦ не могут достигать "других" звездных систем, а, среди них, и нашей солнечной системы?

Если проблема СЕТИ еще не опирается на научные факты, то вторая область проблемы ВЦ, которую условно можно назвать проблемой НЛО (неизвестные летающие объекты) опирается на многочисленные наблюдения. Правда, исходные факты в области НЛО пока что нельзя считать научными - они не воспроизводятся экспериментально.

Однако логические основания в пользу изучения проблемы НЛО ничем не слабее оснований в пользу разработки проблемы СЕТИ. Тем более, что в нашем интересе к проблеме НЛО имеется и очень важный патриотический элемент.

Книга Д. Кемпбелла является интересной и, насколько известно, единственной в иностранной литературе пионерной (по оценке А. Хайнека) попыткой логичного подхода к объяснению всего феномена НЛО. Положив в основу своих построений допущение о том, что "наблюдатели НЛО говорят правду", а также "коррелируемое общее" многих сообщений о наблюдениях, используя в качестве исходного материала относительно надежный архив сообщений (в частности, сообщения, рассмотренные комитетом профессора Э. Кондона), автор применяет методику системного анализа, утверждает, что непреднамеренный учет какого-то количества недоброкачественных сообщений не меняет его общих выводов и предлагает сравнительно стройное объяснение многих сторон феномена НЛО.

Кемпбелл считает НЛО кораблями и зондами ВЦ.

Особый интерес представляют собою рассмотренные автором сообщения о наблюдениях НЛОнавтов (пилотов и пассажиров НЛО), их внешнем виде, поведении и настроениях, общении между собой и с людьми, занятиях, активности на земле. НЛОнавты - это, бесспорно, ключевой аспект всего феномена НЛО.

Интересны также данные о выполнявшихся в США экспериментальных исследованиях некоторых проблем, имеющих отношение к НЛО, некоторые технические данные и сведения, представляющие практический интерес.

Д. Кемпбелл, по-видимому, учитывает известное положение А. Пуанкаре об обязанностях ученого, претендующего на создание теории, полагает, и не без оснований, что ему "удалось навести порядок и построить дом" из беспорядочной груды кирпичей, которой представляются различные сведения об НЛО в литературе об этом феномене.

Сложность задачи объяснения феномена НЛО не может быть переоценена тем более, что принципы и техника, обеспечивающие возможность межзвездных перелетов, представляют собою достижения цивилизаций, "намного превосходящих" земную и, по-видимому, вряд ли могут быть удовлетворительно объяснены современной земной наукой. И, конечно, никак нельзя также переоценить всю привлекательность идеи установления контактов с НЛОнавтами, которые, при желании, могли бы нам сразу "все объяснить"...

Сегодня можно говорить только о поиске верного подхода к решению этой задачи. В этом плане опыт Д. Кемпбелла заслуживает уважения. Правда, многие объяснения Кемпбелла обозначены только их наименованиями (например, "управление гравитацией"), ряд соображений автора спорен, возможно, ошибочен, нуждается в комментариях, которые в перевод не включены. Автор и сам указывает на необходимость критики и только просит критиков воздержаться от излишней агрессивности. Перевод сделан с незначительными сокращениями. Опушены также небольшие части текста, в которых автор сознательно или бессознательно использовал явно недоброкачественное сырье.

Книга полезна тем, что содержит систематизированную информацию практически по всем аспектам феномена НЛО и охватывает материалы, разбросанные по многим изданиям.

Интересны предложения автора, сформулированные им в заключительной (10-й) главе книги.

Следует учитывать, что за последний год-два негативное в прошлом отношение к изучению проблемы НЛО в США изменилось. По имеющимся сведениям создан руководящий центр, возглавляемый А. Хайнеком. Деятельность этого центра встречает поддержку различных организаций, и в том числе правительственных.

Перевод книги отпечатан в нескольких экземплярах непосредственно по рукописи и, конечно, нуждается в редактировании, тем более что автор привлекает для объяснения проблемы весьма многочисленные дисциплины.

И. М. Шейдин
1975

ОТ АВТОРА

Возможность изучения Неопознанных Летающих Объектов (НЛО) - дар свидетелей и участников наблюдений этого явления. Если бы не их сообщения, мы

ничего не знали бы об этом предмете и полностью его игнорировали. Поэтому я приношу мою благодарность тем тысячам людей, которые видели нечто странное в небе и не побоялись рассказать о своем опыте. Я в долгу также перед многими исследователями этого явления, которые старательно изучали индивидуальные наблюдения и публиковали свои открытия. Эти источники информации упоминаются в тексте предлагаемой книги. Однако литература по НЛО настолько обширна, что совершенно невозможно указать всех авторов, которые так или иначе повлияли на мои взгляды по этому вопросу. Я искренно благодарю их всех. Я никак не умаляю также заслуг и тех авторов, которых не упомянул в этой работе, хотя их работы по НЛО широко известны и существенны.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Очень немногие явления привлекали так много внимания, как так называемые Неопознанные Летающие Объекты (НЛО). Почти каждый человек в цивилизованном мире по меньшей мере слышал о них. Даже дикари, проживающие за границами современной цивилизации, описывают наблюдаемые ими в небе явления, по сути дела подходящие под определение НЛО. Что же касается единогласия во взглядах на НЛО, то его совсем мало. Каждый из нас формирует свое собственное мнение по этому вопросу и эти мнения расходятся самым решительным образом. Большинство серьезных людей согласились бы с достаточно полным и убедительным доказательством реальности НЛО. Однако НЛО остаются в высшей степени противоречивым явлением потому, что ни одна попытка его объяснения пока что не оказалась удачной. Фундаментальный факт, с которым мы встречаемся в этой области, состоит в том, что существует громадное количество сообщений о наблюдениях НЛО. Конечно, немалая часть этих сообщений может оказаться не заслуживающей доверия. Однако многие исследователи НЛО приходят к выводу, что большинство сообщений об НЛО достоверны. Это означает, что имеется уверенность: наблюдатели НЛО действительно убеждены, что видели нечто реальное, внешнее, искусственное и необычное. Следовательно, основная наша цель состоит в поиске удовлетворительного объяснения явления НЛО. Исходя из логических соображений, можно сказать, что все возможные объяснения НЛО можно подразделить на две основных категории, а именно:

А) НЛО представляют собою физически реальные искусственно созданные объекты, которые наблюдатель не может отождествлять с чем-либо, ему известным, или

Б) НЛО - это нечто совсем другое, например, еще неизвестные естественные явления, или просто выдумки, или, может быть даже проявления каких-нибудь психических отклонений.

Конечно, если говорить о сообщениях первой категории, то всегда можно предположить, что явление, показавшееся уникальным тому или иному наблюдателю, покажется вполне понятным и совсем земным людям с большими знаниями и опытом. Поэтому сердцевинной всего вопроса является проблема реальности НЛО, как основы наблюдений.

Существуют или не существуют НЛО категории А, озадачивающие все человечество и, в том числе знатоков в любой области человеческих знаний, где может скрываться хотя бы часть необходимых объяснений?

Большинство наблюдателей убеждены в реальности НЛО. Это убеждение разделяется почти всеми, кто внимательно изучал эту проблему. И наоборот, противоположные взгляды чаще всего высказываются людьми, которые а) считают исследование данных об НЛО чем-то несоответствующим их достоинству, б) привыкли отклонять любую новую концепцию, не дав себе труда поразмыслить над нею и в) не высказывают своего суждения до тех пор, пока им не представят бесспорных доказательств.

К несчастью, до тех пор, пока вопрос о реальности существования НЛО будет находиться на первом плане, прогресс в области изучения этой сложной проблемы не может быть существенным. Эта дилемма действительно существует потому, что рассматривая и обдумывая все "про и контра" мы отвлекаем наше внимание от существа дела и оказываемся неспособными обнаружить важные детали проблемы: наш мозг оказывается заблокированным.

Настоящий прогресс в интересующей нас области может быть достигнут только в том случае, если мы отбросим неоправданный скептицизм, хотя бы на время.

В связи с поставленной нами задачей мы обращаемся к читателю с просьбой отложить в сторону свои сомнения и проследить за аргументацией, развиваемой в этой книге.

Примем на некоторое время, что НЛО представляют собою механические сооружения, которые выглядят и ведут себя в общем именно так, как об этом сообщают наблюдатели. Принятие такой точки зрения не может быть вредным. Наоборот, эта точка зрения может оказаться выигрышной.

В качестве рабочей гипотезы это предположение освободит наш разум от упомянутых выше сомнений и позволит нам заняться изучением имеющихся в нашем распоряжении данных. Это уже само по себе полезное дело. Заметим, что целесообразность такого подхода к проблеме НЛО с должной полнотой может быть оценена только по прочтении всей этой книги. А пока что мы ограничимся только напоминанием о том, что мы только допускаем реальность существования НЛО, так, как это делается в играх, в теории игр, не считая это допущение доказанным.

Нас могут спросить: приводит ли это ухищрение к более полному, более обоснованному пониманию проблемы? Раскрывает ли оно какие-нибудь тайны, ранее считавшиеся неразрешимыми, раскрывает ли оно их истинный смысл, способствует ли оно их научному объяснению? Подсказывает ли оно какие-нибудь эксперименты, с помощью которых можно было бы проверить новые идеи? Утвердительные ответы на эти вопросы определяет ценность нашей гипотезы. И наоборот, если эта гипотеза окажется бесплодной, то мы отнесемся к ней как к засохшему дереву и "выкинем ее из нашего огорода".

Важность всех этих соображений едва ли можно переоценить. Читатель должен учитывать предлагаемую ему новую перспективу на протяжении всей этой книги. Иначе он не поймет, почему автор пользуется теми или иными деталями в сообщениях наблюдателей НЛО и некритически их рассматривает.

И в самом деле, автор нигде в этой книге не пытается доказать ценность информации, сообщаемой наблюдателями НЛО или дать ей оценку. Он просто принимает данные сообщения в их исходном виде для целей настоящего исследования и относится к ним без предубеждения. Между прочим, совсем не обязательно верить данным, которые вы хотите изучить. Вопрос о том, верны они или нет, должен быть рассмотрен только при окончательной оценке результатов...

Важной основой развития науки является свобода конструирования гипотез. Объясняя установленные факты, предлагаемая теоретиком гипотеза не обязательно должна быть очень уж умеренной. И в самом деле, серьезное продвижение вперед в науке не раз базировалось на гипотезах, казавшихся совсем дикими или, по меньшей мере, крайне неразумными. Даже завоевав себе постоянное место в научном мышлении, они могут казаться совершенно произвольными и несоответствующими здравому смыслу. В поиске новой истины никто не может предсказать какую форму она примет. Поэтому совсем обязательно оправдывать выдвигаемую теорию. Все же, в качестве уступки читателю, мы приводим в главе 1 многочисленные данные, объясняющие, почему мы выбрали нашу гипотезу.

Эти данные - полезное вступление в изучение проблемы НЛО для новичка. Ну, а искушенный читатель, знакомый с ними или не усматривающий в этом логической необходимости, может их пропустить.

Поиски истины в области НЛО в высшей степени затруднительны. Прежде всего опыт наблюдения НЛО не может быть воспроизведен в лаборатории. Никак нельзя также "захватить" НЛО для детального обследования. Невозможно также предсказать время и место будущего наблюдения. Спонтанные наблюдения НЛО настолько кратковременны и так широко разбросаны территориально, что никак нельзя своевременно доставить к месту наблюдения экспертов и научные приборы для участия в наблюдениях.

Исключают ли все эти обстоятельства возможность усовершенствования наших представлений об НЛО? Вероятно, нет. Наши усилия в этом направлении связаны с весьма любопытным обстоятельством: хотя сообщения о наблюдениях зачастую квалифицируются как анекдотические, они, тем не менее, представляют собою единственный источник информации обо всем этом предмете. Совершенно очевидно, что если мы хотим развить наши представления об НЛО, придется обследовать весь этот резервуар информации, т.е. все сообщения о наблюдениях НЛО.

Не подлежит сомнению, что в состав этой информационной коллекции входят и некоторые образцы сообщений из категории В. Известно, что некоторые сообщения, казавшиеся хорошо документированными, позднее были признаны

выдумками шутников. Иногда такой материал принимался к рассмотрению без достаточной критики и, конечно, последствия были печальными.

Серьезные исследователи сообщений о наблюдениях НЛО обычно тщательно выполняют свою работу и способны отсеивать ложные сообщения. Чрезмерный "нажим" при таком отсеивании, вероятно, лишил бы и самих исследователей, и публику некоторого количества ценной информации. Чтобы избежать этой неприятности и ее возможных последствий, при использовании каждого конкретного сообщения, мы принимаем в нашем исследовании другой подход к этому вопросу: мы полагаемся не столько на детали каждого индивидуального сообщения, сколько на коррелированное общее во многих отчетах, независимых друг от друга, широко разбросанных по месту совершения наблюдений, составляемых представителями самых различных культур.

Этим общим элементом многих сообщений мы придаем наибольшее значение. Разбросанные по месту событий, но аналогичные по содержанию отчеты и сообщения дают нам возможность, выбирая из них характерные детали, создавать составную картину типичного события.

Наш настоящий анализ проблем НЛО полностью основывается на этой концепции, несмотря на определенный риск непреднамеренного использования и некоторых недоброкачественных сообщений, выдумок, галлюцинаций и т.д. Заметим, что общее количество сообщений об НЛО настолько велико, что некоторое "загрязнение" массы исходного материала недрокачественными сообщениями вряд ли может существенно понизить ценность наших общих выводов и открытий.

Обычно не представляют себе полного объема явления НЛО. Случайный наблюдатель НЛО может быть в курсе десятка или, может быть, несколько большего числа газетных отчетов об НЛО за несколько лет. Он, может быть, случайно видел несколько журнальных статей об НЛО, зачастую прослоенных сенсационными сообщениями об охоте на белых медведей или о поисках клада на туманной Амазонке.

Он может знать о некоторых книгах об НЛО, но чаще всего он их не читал. Газетные комментарии к отчету комиссии Кондона, который он также не читал, убедили его в том, что НЛО не представляют собою особого интереса.

Он, возможно, будет удивлен, если узнает, что среднее число сообщений о наблюдениях НЛО с 1947 года превышает 200 сообщений за год. А между тем только в 1967 году число сообщений об НЛО превысило 1000. Поскольку все эти цифры относятся только к США, а НЛО представляют собой глобальную проблему, постольку общее число наблюдений и отчетов по ним, как видим, должно быть весьма существенным. Это суммарное их количество не известно, но все говорит за то, что оно порядка 500000 или даже больше.

Каждый отдельный автор может только "ограничить" поверхность этой весьма объемистой коллекции сообщений. Однако результаты его анализа не обязательно пропорциональны его усилиям. В конце концов портрет тигра можно нарисовать по достаточному числу описаний. Для этого не обязательно опросить сотни людей, съеденных тиграми. Чтобы избежать предвзятости при выборе материалов, мы будем пользоваться в настоящей работе каталогом наблюдений, который был трудолюбиво составлен другими людьми (Каталог наблюдений, составленный Комиссией профессора Э. Кондона - прим. перев.)

Мы рассматриваем настоящую работу как некое предварительное исследование, которое, возможно, нужно будет повторить и развить на значительно более широкой основе (см. главу 10). А пока что нас вполне устраивает возможность продемонстрировать продуктивность выбранного нами метода, раскрыть некоторые новые области проблемы НЛО, даже если они, на этой стадии исследования, представляются недостаточно ясными.

Природа используемого нами материала и последовательность его изучения требуют широкого цитирования первоисточников. Эта необходимость диктуется и другими соображениями.

Информация, приводимая в настоящей книге, подразделяется на несколько категорий, которые следует различать. Однако было бы слишком обременительно каждый раз оговаривать эти категории. Поэтому, оставаясь в рамках принятой нами гипотезы, вполне допустимо говорить, что то-то случилось, тогда как известно, что об этом случившемся мы располагаем только сообщением того или иного наблюдателя. Читатель нашей книги всегда будет знать, откуда получена та или иная информация, так что он всегда имеет

возможность дополнительно исследовать данные интересующего его конкретного инцидента.

Большая часть информации, использованной в этой книге, с технической и научной точки зрения безупречна, она получена про из надежных источников и может оказаться очень полезной при проверке и дальнейшем развитии некоторых выводов нашего исследования. Конечно, иногда необходимо различать дедуктивные выводы автора, в которых он полностью уверен, и экстраполяции, имеющие менее солидные обоснования. Сделанные автором замечания облегчат эту работу.

Библиографические данные пронумерованы и собраны в конце каждой главы. Обстоятельное исследование НЛО не может быть произвольно ограничено немногими областями техники, в которых силен тот или иной автор. Эту трудно уловимую цель необходимо преследовать по всем ее следам, куда бы они нас не привели. Как ниже будет показано, для этого нужны специалисты самых различных областей науки и техники. Нельзя, конечно, ожидать, что какой-нибудь отдельный автор окажется одинаково компетентным во всех таких областях или что его исследования в этих областях окажутся полностью безошибочными. Можно только надеяться на то, что его общие выводы будут целесообразными, что его вторжения в области различных технических профессий не будут признаны слишком агрессивными и что соответствующие специалисты окажут ему в будущем необходимую помощь в устранении недочетов.

Глава 1. Вопрос о реальности НЛО

"...Никто не имеет права отрицать реальность НЛО и вообще иметь какое-нибудь мнение по вопросу о реальности НЛО... до тех пор, пока не исследует... имеющиеся данные..."
С. Фридман

"Вскоре после второй мировой войны в небе стали появляться странные, дискообразные летающие объекты", - сначала примерно так говорили об этом явлении многие граждане. С течением времени слухи об этих объектах стали быстро распространяться. Иногда им приводили такое объяснение: "Это военно-воздушные силы испытывают какой-то новый вид секретных самолетов". А на вопрос: "Чи ВВС?" Отвечали: "Наши, конечно". Допускали и что, может быть, вперед вырвались русские.

Можно было насчитать длинный ряд и других возможных объяснений. Например, таких: люди просто врут или ради того, чтобы приобрести известность, или ради какой-нибудь выгоды, или что им просто показалось, что они видели нечто необычное, или что они видели естественные явления, но при ненормальных условиях освещения, или что речь идет об естественных явлениях, пока еще неизвестных науке, или что это просто проделки шутников, или что это аппараты какой-то неизвестной цивилизации, которые производят разведку нашей планеты...

"Летающие тарелки", как их называли в те дни, стали сенсацией. Газеты, радио и телевидение сообщали о всех новых наблюдениях. В журнальных статьях и книгах обсуждалась идея, что речь идет о кораблях из космоса...

Многие относились к неопознанным летающим объектам (НЛО) как к какой-то не очень опасной инфекции: "Да, эти объекты есть, но важного значения они не имеют..." Однако ВВС США отнеслись к этой истории серьезно и приступили к исследованию НЛО в общенациональном масштабе. Надеялись доказать, что "все эти НЛО" есть не что иное, как проявление человеческой глупости. Рассчитывали, что интерес к НЛО должен был потухнуть вскоре после необходимых разъяснений.

Но этого не случилось.

Прошла целая четверть столетия, а положение дел с НЛО изменилось очень мало. Двадцать пять лет трудов по расследованиям НЛО "утомили" ВВС США и они прекратили свои поиски. Но НЛО по-прежнему остаются с нами...

По мере того, как начали замечать существенное единообразие в различных сообщениях об НЛО, возникло серьезное подозрение, что участники и свидетели наблюдений, возможно, говорят правду. Так, например, производит впечатление факт, что французский физик в 1954 г. и бразильский крестьянин в 1968 г. сообщили об одном и том же типе неизвестного летающего объекта. Особенно важно, что в аналогичных случаях наблюдатели упоминают одни и те же странные детали наблюдения.

Можно, конечно, заподозрить в этом совпадение, но зачастую совпадение крайне маловероятно или даже полностью исключено. В приведенном примере бразильский крестьянин никогда ничего не знал о событиях за околицей своей деревни и никогда ничего не слышал об НЛО.

Как же не считать замечательным тот факт, что сообщение этого крестьянина как эхо отразило содержание другого наблюдения, сделанного в далекой стране. Значит ли это, что оба сообщения верны и, вообще, существует ли какой-нибудь способ установления правдивости отчетов о наблюдениях НЛО?

Надежность сообщений и наблюдений НЛО

В годы разработки межконтинентальных баллистических ракет вопрос о надежности приобрел очень важное значение. Этот вид оружия, размещенный в подземных шахтах в западных районах США, должен длительное время находиться в дежурном режиме и одновременно в состоянии оперативной готовности. Эти ракеты представляют собой крайне сложные механизмы. Поэтому в них всегда найдется немалое число элементов, которые могут в критический момент оказаться неработоспособными.

В этих системах оружия все, начиная с управления ими и кончая графиками обслуживания, должно отвечать жестким требованиям надежности. Необходимость высокой надежности привела к созданию нового мощного инструмента, известного под наименованием теории надежности (1). Эта теория устанавливает взаимосвязь между характеристиками сложной системы и ее составными частями. Если известна надежность отдельных составных частей, то, по правилам теории надежности, можно подсчитать надежность всей сложной системы в целом. И наоборот, если задана потребная надежность всей сложной системы в целом, то, опять-таки по правилам теории надежности, можно установить необходимую надежность всех составных частей. В последнем случае, каждый элемент сложной системы должен быть тщательно испытан, должен показать, что он удовлетворяет требованиям соответствующих стандартов. Математически надежность фиксируется числом в пределах от нуля до 1.0, аналогично определению вероятности. Абсолютная надежность, представляемая числом 1.0, теоретически недостижима.

Теория надежности успешно применяется к оценке сообщений об НЛО. Как в любой сложной системе, в задаче по определению надежности сначала выделяются все ее элементы. Выделяются такие факторы как, например, число участников наблюдения или встречи с НЛО, уровень их тренированности в наблюдениях атмосферных явлений, обстоятельства наблюдения.

Оцениваются детали первичной документации, причем особое внимание уделяется данным опросов и интервью участников наблюдения или встречи с НЛО и профессиональной квалификации исследователей, проводящих опросы. Наконец, принимается во внимание качество вторичных отчетов, подготавливаемых на основе первичной документации. Для оценки надежности сообщений об НЛО по правилам теории надежности выведено соответствующее уравнение.

Были отобраны и проанализированы данные ста шестидесяти наблюдений и встреч с НЛО в Японии, Франции, Венесуэле и США (2).

В 1961 г. известный обозреватель, работающий на телевидении, вместе с сотнями других людей наблюдал большой сферический объект над городом Индианополис в шт. Индиана. Этот объект сначала парил над городом на двух разных высотах, а затем быстро удалился в южном направлении. Он имел явно металлическую поверхность, верхняя часть объекта светилась равномерным зеленым светом, а не его нижней части были заметны вспышки красного света. Над экватором объекта был виден ряд окон.

Индекс надежности для этого наблюдения превышает 0,999! Иными словами, имеется полная уверенность в том, что этот инцидент, согласно отчетам о нем, действительно произошел, хотя абсолютная определенность этого события исключена. Даже такие детали конфигурации НЛО, как окна в данном примере, должны быть серьезно приняты во внимание, поскольку о них говорится в весьма надежных отчетах. (Стоит отметить сходство этого НЛО с объектом, показанным на обложке этой книги.)

Ниже приводится сводка других интересных наблюдений НЛО, для которых индекс надежности признан большим 0,999:

а) Яркий свет на относительно темном объекте. Радиолокационные подтверждения. Радиолокационный захват объекта поднятыми в воздух реактивными

истребителями. Разделение (расстыковка) НЛО на три части с последующим полетом каждой части в отдельности.

б) Четкой формы облако в виде "подводной лодки" с металлическим диском, совершающим вокруг него движение по спирали. Такой диск летал вокруг объекта в радиусе порядка 6 км, после чего вернулся к "подводной лодке".

в) Яркий, сигарообразный объект с окнами. Парение или зависание объекта с последующим быстрым отлетом. Выделение каких-то прядей или волокон, испарявшихся при соприкосновении с рукой человека и оставивших на ней пятна.

г) Овальной формы объект с алюминиевой окраской. Посадка на холме. Смятая трава в месте посадки на площадке круговой формы с диаметром порядка 18 м. Двигавшийся объект был похож на белое облако с размытыми кромками.

д) Два выпуклых дискообразных объекта вблизи большого баллона-шара. Изменения скорости полета. Исключительно большая скорость отлета. Размеры по оценке от 60 до 90 м.

е) Ночные огни жесткого взаимного расположения. Приблизившись, зависли, затем улетели. Общий размер порядка 45 м. Детали конфигурации неразличимы. Впечатление металлических поверхностей.

ж) Яркий светящийся объект, летящий над холмистой местностью по волнообразной траектории.

Приведенные примеры особенно важны потому, что они типичны для отчетов и сообщений о наблюдениях НЛО. Нет причин не замечать такие события или интерпретировать их какнибудь не так, как о них докладывают.

И еще одно слово о необходимой осторожности: любое сообщение о наблюдениях или встрече с НЛО, даже если индекс надежности этого сообщения и не высок, не следует обязательно считать вымыслом. Любой отдельный наблюдатель НЛО, не имеющий технической подготовки, не связанный профессионально с наблюдениями явлений в атмосфере Земли, не может занять высокого положения на шкале надежности. Но тем не менее, какой-нибудь фермер из штата Пенсильвания, обладающий острым зрением, безусловно способен представить искреннее и точное описание наблюдения НЛО. Следовательно, все сообщения об НЛО должны изучаться без предубеждения, за исключением тех конкретных случаев, конечно, когда будет доказано, что мы имеем дело с выдумкой или непониманием. Только на этой основе можно будет использовать для изучения сложной проблемы НЛО максимальное количество имеющейся информации.

Опыт военно-воздушных сил США в области исследования проблемы НЛО

История участия ВВС США в расследовании явления НЛО практически составляет всю современную историю НЛО. Это длинная и запутанная история. Поскольку она уже изучена многими авторами, мы здесь не будем на ней останавливаться (3). Ограничимся только напоминанием о том, что расследование НЛО было возложено руководством ВВС на специальное бюро, помещавшееся на базе Райт-Паттерсон в шт. Огайо. Этому бюро присваивались различные кодовые наименования. Из них самым последним и длительным было наименование "Проект Голубая Книга". Период активной расследовательной деятельности начался летом 1947 года и продолжался до декабря 1969 г., когда ВВС расформировали штат исследователей и сдали на склад все архивы по НЛО (4). Общее впечатление, произведенное всей этой деятельностью, сводится к тому, что все наблюдения НЛО были объяснены естественными явлениями. Однако вряд ли можно представить себе вывод, более далекий от истины. По данным капитана Эдварда Д. Руппелта, в прошлом руководителя Проекта Голубая Книга, в 1953 году группе известных ученых было предложено рассмотреть среди других возможностей и вопрос об НЛО, как о межпланетных космических аппаратах (5). К тому времени для изучения этой группой ученых был подготовлен анализ 1593 сообщений о наблюдениях или встречах с НЛО.

Много труда было затрачено на попытки определить - какие естественные причины могли стимулировать каждый из этих отчетов и сообщений. По многим из них удалось прийти к твердому заключению, что их действительной причиной являются различные искажения при наблюдении самолетов, аэростатов, астрономических объектов и т.д. И все же 26,9% или 429 случаев из 1593 пришлось отнести к так называемым "неизвестным".

Если существовала хотя бы некоторая вероятность того, что стимулом к наблюдению мог быть самолет, то по такому случаю принималось заключение: "вероятно, самолет".

Если существовала хотя бы отдаленная возможность, что наблюдатель мог видеть самолет, то по такому случаю принимали заключение: "возможно, самолет".

Некоторые труднообъяснимые сообщения прятали под ярлык "психологическое" или "данные недостаточны".

Наименование "неизвестный" означало не только то, что объект сообщения не был опознан. Оно обозначало вполне определенное заключение о том, что объект сообщения действительно неизвестен. К числу "неизвестных" были отнесены стимулы 429 наблюдений. Их действительное количество среди этих 1593 случаев, вероятно, было значительно большим.

Так, например, предполагалось, что 11,76% всех этих случаев объясняются наблюдениями самолетов. Но большинство наблюдений этой категории не были уверенно объяснимы: большинство было отнесено к подкатегориям "вероятных" и "возможных" самолетов.

Если во всех категориях заключений сложить все случаи, по которым приняты безоговорочные решения, то вся эта сумма составит только 179 случаев, т.е. 11,21%. Иными словами, 88,79% случаев не были идентифицированы. На самом деле ситуация была даже еще хуже потому, что, по словам Руппеля "всего в действительности было получено около 4400 сообщений", но большая часть из них была забракована и отклонена еще до подсчета процентов.

Если отнести упомянутые 179 случаев с вполне уверенными заключениями к первоначальному числу 4400, то, очевидно, что всего было объяснено только 4% наблюдений. А остальные не объяснены.

Если мы согласимся с тем, что, как это следует из заявлений ВВС, к категории "известных" явлений отнесены только 179, то разве это не явное свидетельство того, что НЛО многочисленны?

По опубликованным данным за ряд лет, "Голубая Книга" имела дело с несколькими сотнями сообщений в год.

Минимум пришелся на 1959 г. и составил 378 сообщений, максимум – на 1957 год: 932 сообщения (6). Эффективность расследований, по-видимому, все улучшалась, если учитывать, что процент "известных" с примерно 8-10% в начальный период понизился до примерно 2% в 1965 году. Очевидно, что в этой игре с цифрами так много произвольного, что из этих результатов можно извлечь очень мало полезней информации. Во всяком случае ясно, что "руки ВВС были полны НЛО", и они сами официально об этом заявляли.

Выводы комитета профессора Кондона

В конце 1966 года группой ученых в университете штата Колорадо под руководством д-ра Эдварда У. Кондона было предпринято независимое исследование проблемы НЛО. Этот известный физик ранее работал в США в качестве главы Национального Бюро стандартов, был избран президентом Американского Физического общества и президентом Американской Ассоциации содействия развитию науки.

Первоначально на работу группы было отпущено 260000 долларов. В дальнейшем сумма расходов увеличилась и превысила 500000 долларов.

Результаты исследования были опубликованы в томе, несколько перегруженном тяжелым техническим жаргоном и, конечно, многие предпочли просмотр газетных заключений по отчету изучению самого отчета.

Ученые из группы Кондона рассмотрели несколько сотен сообщений о наблюдениях НЛО, уделив особое внимание 59 отдельным наблюдениям с целью более глубокого анализа. Одним из наиболее широко известных выводов У.Кондона стало его общее заключение о том, что "за 21 год исследований проблемы НЛО не было обнаружено ничего такого, что расширило бы наши научные знания" (7). В конечном итоге он пришел к выводу, что "дальнейшее широкое изучение НЛО не может быть оправдано, так как от него нельзя ожидать чего-нибудь полезного для науки".

В результате такой оценки значимости проблемы НЛО произошло резкое снижение интереса к НЛО, отказ части средств массовой информации публиковать дальнейшие сообщения о наблюдениях и свертывание проекта "Голубая Книга".

В отчете Кондона собрано громадное количество технических подробностей об НЛО. Многие из них весьма полезны в изучении этой проблемы, хотя в разделе отчета, посвященном изучению наблюдений, имеются любопытные аспекты. Так, например, в анализе знаменитого наблюдения в Макминвилле в шт.Орегон и, в том

числе, сделанных очевидцами фотографий, все данные наблюдения были признаны "соответствующими предположению, что оба очевидца видели экстраординарный летающий объект, серебристого цвета, металлический, дискообразной формы, нескольких десятков метров в диаметре, очевидно искусственный" (8). Заметим, что такое описание подходит к любому ординарному НЛО. В другом случае упоминается о визуальном наблюдении быстродвижущегося объекта белого цвета, полет которого был подтвержден одновременно радиолокаторами службы Управления полетами двух баз ВВС. Поднятый в воздух реактивный истребитель, наведенный на этот объект, сообщил о радиолокационном захвате цели. НЛО кружил позади самолета, уходя от него с помощью маневров уклонения. В отчете Кондона оценке этого инцидента посвящено восемь страниц и делается заключение, что "...вероятность участия в этом инциденте по меньшей мере одного настоящего НЛО представляется достаточно высокой" (9). Как все это интересно! Еще в одном случае упоминается о том, что один из трех огней, маневрировавших над зданием школы, бесшумно подлетел к трем женщинам и одиннадцатилетней девочке и остановился над ними на высоте 6-9 метров. По их описанию - это был диск размером в автомобиль. То, что необычный объект действительно летал над школой, было проверено двумя полицейскими, откликнувшимися на телефонный вызов. Большая часть этого наблюдения была приписана планете Юпитер. Однако в заключении говорится, что "не было сделано даже попытки объяснить ближнее наблюдение НЛО, о котором сообщили эти три женщины и девочка" (10).

По сути дела, группа Кондона успешно объяснила не более 25% изученных ею случаев, так что отчет Кондона представляет собою еще один официальный документ, указывающий на существование неизвестных объектов и одновременно имеющий целью создать общее впечатление, что таковых не существует.

Следует отметить, что в исследовании Кондона не было предпринято ничего похожего на систематическое обследование ни многих тысяч сообщений, зафиксированных в проекте "Голубая Книга", ни даже тех примерно 700 случаев наблюдения объектов, которые к тому времени были официально обозначены как "неизвестные".

Гражданские группы

Вероятно, наиболее эффективная работа в области НЛО была проделана неофициальными гражданскими организациями. Наиболее заметными из них являются NICAP - Национальный исследовательский комитет по атмосферным явлениям в Вашингтоне, организованный майором Дональдом Кихоу и APRO - Организация по исследованию атмосферных явлений в г. Таксон, шт. Аризона, основанная К. и Д. Лоренценами.

Число случаев необъясненных наблюдений громадно и многие из них хорошо обследованы. Считается, что в архивах этих организаций зарегистрированы соответственно 15000 и 10000 случаев при незначительном дублировании.

Группа Кондона сделала обзор опубликованных этими организациями материалов, однако весь этот резервуар информации не был должным образом использован.

Научный анализ проблемы НЛО

Одним из наиболее известных и уважаемых ученых, длительное время занимающихся НЛО, является д-р Д.А. Хайнек. Д-р Хайнек, известный астроном, работает в Северо-Западном университете и ответственен за деятельность Дирборнской обсерватории. Он больше всего известен публике в связи с его работой в качестве гражданского консультанта в ВВС США в годы, когда они занимались исследованиями в области НЛО.

Интересно проследить за эволюцией взглядов этого ученого на проблему НЛО. Первоначально он должен был проверять сообщения, получаемые ВВС, и определять, какие из них могли быть вызваны наблюдениями астрономических объектов. По-видимому, некоторые люди и в самом деле могли принять Венеру, другие планеты или астрономические объекты за НЛО.

Из первых 237 сообщений, полученных ВВС и проанализированных Хайнеком, примерно одной трети можно было приписать "астрономическое происхождение" (11). Остальные две трети, явно не ассоциируемые с наблюдениями астрономических объектов, распались на две почти равные части. Одной из них, исходя из характера наблюдений, можно было дать то или иное рациональное

объяснение, а для другой такой возможности не представлялось. В то время Хайнек очень невысоко оценивал концепцию внеземного происхождения НЛО и "рассматривал весь этот предмет как следствие человеческих заблуждений, как некую форму чисто американского увлечения или помешательства, которое должно было пройти так же, как обычно проходят все такие увлечения" (12). Однако, после нескольких лет сотрудничества с ВВС, так называемое "твердое ядро" в сообщениях об НЛО, которые никак не удавалось объяснить "привычными средствами", начало серьезно беспокоить Хайнека. Хайнек публикует статью, в которой упоминает внешний космос как возможный "источник" неопознаваемых летающих объектов и призывает к серьезному, научному изучению НЛО (13). В открытом письме к своим коллегам он "настоятельно рекомендует ВВС попросить ученых физиков и социологов предпринять серьезное научное изучение феномена НЛО" (14). Он указывал, что не может отмахнуться от этой проблемы потому, что в сообщениях о необъяснимых наблюдениях часто упоминаются одни и те же характеристики кинематики, геометрии и светимости НЛО. В последующих главах этой книги будет показано сколь большое значение имеют эти характеристики. Выступая перед Комитетом по науке и астронавтике Палаты представителей США, Хайнек настаивал на том, что "... изучение феномена НЛО может дать научный "навар" и может быть даже исключительно ценный и поэтому для фронтальной атаки на эту проблему необходимы научные исследования в таком масштабе, о каком раньше и речи не было..." (15). Еще через год аналогичный призыв к действию прозвучал на собрании американской ассоциации содействия развитию науки на сессии, посвященной НЛО (16)

Д-р Хайнек публиковал также материалы об открытиях, сделанных им в процессе собственных научных исследований НЛО (17).

В целях осторожности он отклонил любые сообщения о наблюдениях НЛО, исходившие от наблюдателей-одиночек, и изучал только избранные случаи наблюдений со многими участниками, случаи, которые он лично расследовал.

Его заключения должны быть признаны убедительными для самого скептически настроенного читателя.

Хайнек считает, что в дневное время в окрестностях Земли летают дискообразной формы металлические аппараты неизвестного происхождения. В ночное время об их присутствии свидетельствуют странные огни, движущиеся по типичным для НЛО траекториям.

В материалах так называемых ближних наблюдений НЛО Хайнек обнаруживает: а) некоторые конструкционные детали этих аппаратов, б) следы их физического присутствия, оставляемые на Земле и в) данные о подобных человеку существах, прилетающих на этих машинах.

Мы полагаем, что каждый должен прочесть эту книгу Хайнека.

Трамплин к раскрытию тайны

Применяя технически здравые и широко используемые во многих областях методы, пришлось признать некоторые сообщения об НЛО исключительно надежными. И в самом деле, в течение многих лет ВВС США твердили публике, что НЛО в больших количествах летают в окрестностях Земли. Это утверждение было затем подкреплено дорогостоящим независимым исследованием, проведенным учеными Колорадского Университета.

Гражданские группы собирают и расследуют десятки тысяч сообщений о наблюдениях НЛО. На эту тему изданы очень серьезные книги. Ведущий астроном, профессионально связанный с этим предметом в течение 25 лет, заявляет, что его первоначально отрицательное отношение к НЛО, в результате научного исследования, постепенно сменилось заключением о том, что НЛО реальны.

Нам представляется, что все эти обстоятельства составляют рациональную базу для принятия реальности НЛО хотя бы в качестве предположительной перспективы.

Если НЛО и в самом деле представляют собою какой-то странный вид искусственных аппаратов, то несомненно, что, внимательно исследуя сообщения о наблюдениях, можно будет выявить их существенные данные.

1. См. статью «Reliability of Equipment and Bibliography», McGraw-Hill Encyclopedia of Science and Technology, Vol II, p. 471, 1971.

2. Olsen, Thomas M., Editor, The Reference For Outstanding UFO Sighting Reports, UFO information Retrieval Center, Inc., Riderwood, Maryland, November, 1966.

3. Например, подробную историю можно прочесть в этой книге, хотя ее автор явно пришел к выводу, что «золотой век НЛО» закончился к 1970 году: Flammonde, Paris, The Age of Flying Saucers, Notes on a Projected History of Unidentified Flying Objects, Hawthorn, 1971.

4. В 1969 г. Американская ассоциация содействия развитию науки приняла решение, что досье «Голубой книги» должны быть сохранены, и направила подобное предложение министру ВВС.

5. Ruppelt, Edward J., The Report on Unidentified Flying Objects, Ace, p. 275 ff, 1956. Также очень полезно изучить ранее секретные отчеты «Голубой книги» номер 1-12: United States Air Force, Projects Grudge and Blue Book Reports 1-12, assembled and republished by National Investigations Committee on Aerial Phenomena, 1968.

6. Ежегодные статистические данные «Голубой книги» с 1953 по 1965 годы см. в кн.: Condon, Edward U., Scientific Study of Unidentified Flying Objects, p. 521, Dutton, 1969.

7. Condon, Edward U., Scientific Study of Unidentified Flying Objects. p.1, Dutton, 1969.

8. Condon, Edward U., Scientific Study of Unidentified Flying Objects. p. 407, Dutton, 1969.

9. Condon, Edward U., Scientific Study of Unidentified Flying Objects, p. 265, Dutton, 1969.

10. Condon, Edward U., Scientific Study of Unidentified Flying Objects, p. 270, Dutton, 1969.

11. Hynek, J. Allen, The UFO Experience-A Scientific Inquiry, p. 179, Regnery, 1972.

12. Symposium on Unidentified Flying Objects, Hynek, J. Allen, Statement to the Committee on Science and Astronautics, U.S. House of Representatives, Ninetieth Congress, p.4, U.S. Government Printing Office. July 29, 1968.

13. Hynek, J. Allen, "Flying Saucers-Are They Real?" The Saturday Evening Post, December 17, 1966.

14. Hynek, J. Allen, "UFO's Merit Scientific Study," Letter to Science. 21, October, 1966.

15. Symposium on Unidentified Flying Objects, Hynek, J. Allen, Statement to the Committee on Science and Astronautics, U.S. House of Representatives, Ninetieth Congress, p.14, U.S. Government Printing Office, July 29, 1968.

16. Hynek, J. Allen, "The Earth, The Solar System, and the Cosmos;" Unidentified Flying Objects, Session II: UFO Reports, Audiotape Program, 136th Meeting, American Association for the Advancement of Science, December, 1969. Transcript published in UFOs, A Scientific Debate, Sagan, C. and Page, T., Editors, Cornell University Press, 1972.

17. Hynek, J. Allen, The UFO Experience, A Scientific Inquiry, Regency, 1972. Chapter 2

Глава 2. Летательные аппараты

"...большинство ученых испытывают шок, когда узнают об удивительной природе феномена НЛО и его поразительной сложности".

Д. Макдональд

Широко распространено мнение, что люди - плохие наблюдатели, что они легко впадают в ошибку, описывая свои наблюдения, что они не способны верно заметить детали своих наблюдений. С другой стороны, эксперименты, проведенные психологами, указывают на то, что органическая способность людей усваивать визуальную информацию очень велика. В одном из таких экспериментов его участникам были показаны 600 быстро сменявшихся картинок. Вскоре после этого они оказались способными отметить со средней точностью, превышавшей 98%, несколько новых картинок, добавленных к первоначальной коллекции. После третьего эксперимента, проведенного спустя неделю, эта точность упала только до 92%. Совершенно очевидно, что у большинства людей не только высока способность распознавания визуальной информации, но хороша также и их

способность удержания этой информации в памяти по меньшей мере в течение небольших периодов времени.

При обсуждении вопроса о наблюдениях НЛО в комитете Конгресса США, известный психолог заявил, что даже в неожиданных и напряженных ситуациях "...средних способностей наблюдатель часто сохраняет в своем сознании точную, почти фотографическую запись события..." (1)

Память человека о каком-либо событии и его деталях может быть восстановлена с помощью методов опознания.

Известно, например, что жертва нападения может узнать преступника в ряду многих показанных ему людей, хотя и не может точно описать его.

Аналогично, с помощью последовательно изменяющихся картинок глаз, носов и ртов свидетель, если ему помогает соответствующий полицейский специалист, способен составить удовлетворительный портрет подозреваемого. Такой портрет обычно не может быть составлен только по словесному описанию. Люди просто не обладают в должной мере способностью верно описывать то, что они видели или рассказать о своем опыте. Методы современной психотехники, включая методы распознавания, крайне редко применяются при "извлечении" информации об НЛО.

Качество получаемой от наблюдателей информации страдает именно потому, что, по своей природе она является полностью описательной. Это обстоятельство несомненно противодействует прогрессу в изучаемой нами области.

Дискообразные НЛО

Девять больших дисков, пролетавших вблизи горы Рейнир в шт. Вашингтон, послужили причиной всего современного шума об НЛО. Их видел со своего личного самолета бизнесмен Кеннет Арнольд в июне 1947 г. По его оценке, они были примерно 30 м в диаметре и двигались со скоростью не меньше 1900 км в час (2). Все эти объекты были похожи по своей форме на плоские блюда для пирогов. Но в газетных отчетах их называли "летающими блюдами". Так и возникло это новое понятие в английском языке. Вскоре, однако, это выражение стало явно мало пригодным. Так, люди стали сообщать о наблюдениях объектов, форма которых была совсем уж не похожей на форму блюда. Поэтому более подходящим был признан более общий термин: "Неопознанный Летающий Объект" (НЛО).

Даже беглое ознакомление с архивом сообщений о наблюдениях НЛО создает у исследователя впечатление, что большая часть этих объектов, казалось бы, имеет форму дисков. Изредка описания формы НЛО полностью определены и ясны. Некоторые описания допускают различные трактовки. Объект, описываемый просто как "круглый", может быть и диском, но может быть и сферическим. Или даже цилиндрическим, наблюдаемым с торца. НЛО мог показаться «овальным», а на самом деле он мог быть диском, несколько наклоненным к линии визирования. Не всегда легко установить точную форму объектов данных сообщений или даже более или менее объективно отнести их форму к той или иной категории.

Как бы то ни было, но дискообразный НЛО с диаметром в 10 раз большим, чем его толщина, почти повсеместно считается "стандартным". Об этом впервые было сказано в отчете ВВС США еще в 1949 г. (3) и в дальнейшем подтверждено выводами нескольких статистических исследований.

В ряде независимых друг от друга исследований предложен ряд различных, несовместимых категорий НЛО. Поэтому их результаты нельзя сравнивать и сопоставлять. Однако исследованиями НИКАП (Национальный исследовательский комитет по атмосферным явлениям. – прим. пер.) установлено, что в случаях наблюдений до 1963 года, расследованных ВВС США, дискообразная форма НЛО встречалась в 26-56% наблюдений. Такой разброс значений удельного веса дискообразных форм зависит от нескольких вполне целесообразных допущений, касающихся упомянутых выше возможностей трактовки данных наблюдения (4) Автор настоящей книги совершенно независимо проанализировал 447 сообщений о наблюдениях НЛО на ближних расстояниях за десятилетие с 23-го ноября 1958 г. по 22 ноября 1968 г. В этих наблюдениях участники встреч с НЛО обладали отличными возможностями наблюдения формы последних.

В 77 сообщениях из этого количества, в которых были данные о форме объектов, около 50% объектов выглядели как диски (5). Аналогичный результат можно получить и из другого исследования, хотя очень трудно определить, какие из 33 категорий НЛО, упоминаемых в нем, должны рассматриваться как диски (6).

Особенно важным вкладом в изучение вопроса в этом исследовании является хорошо организованная сводная схема различных типов НЛО, относимых к общей категории дисков.

Следует учитывать, что основной чертой, свойственной этим формам, является симметрия относительно вертикальной оси и что ряд таких форм все же нельзя назвать дискообразными.

Автор схемы получил 150 фотографий НЛО, из которых были исключены все фото, представлявшие собою светящиеся объемы и не содержавшие каких-либо других деталей. Для оставшихся 63 объектов он сделал рисунки формы в одинаковом масштабе, исключил фон, на котором эти фото снимались и собрал все эти изображения в одной схеме.

В этой схеме видны не только общие черты и соединения нескольких форм, но и крайнее разнообразие наблюдаемых форм. Один НЛО был сфотографирован наблюдателем под разными углами. В немногих других случаях один и тот же тип НЛО, по-видимому, фотографировался различными людьми в различных местах и в разное время. Специальный интерес в этом смысле представляет собою фотография, снятая в Макминвилле, шт. Орегон, в июне 1950 г., фотография, озадачившая комиссию Кондона. Почти полностью идентичный объект был сфотографирован в марте 1954 г. французским военным летчиком вблизи Руана во Франции. Еще на двух фотографиях, по-видимому, запечатлен тот же самый тип объекта, который хорошо виден на Макминвилльской и Руанской фотографиях. Один из этих двух снимков был сделан в мае 1952 г. вблизи Рио де Жанейро, а другой - с самолета истребителя в Аргентине спустя два года.

В число упомянутых выше 63 схем включены 7 схем, сделанных по ненадежным или даже заведомо неверным сообщениям. Если отложить их в сторону и исключить также повторяющиеся схемы, то у нас все равно остается около 50 разных моделей НЛО, относимых к общей категории дискообразных!

Наиболее часто встречающиеся варианты форм в этой категории могут быть описаны следующим образом:

- а) диски с одной или двумя выпуклыми сторонами, т.е. диски, имеющие формы плосковыпуклой или двояковыпуклой линз соответственно, и
- б) диски с куполом наверху, похожие по своей форме на шляпу или на шлем времен 1-й мировой войны.

Фюзеляжи

Весной 1966 г. состоялось знаменитое наблюдение объекта, отнесенного Проектом Голубая Книга к категории "неизвестных". Водителю автомобиля, двигавшегося вблизи г. Тампль, в шт.Оклахома, пришлось остановиться, потому что шоссе было заблокировано большим объектом, по форме своей напоминавшим фюзеляж самолета Дуглас-124 «Глобмастер». Водитель не мог обнаружить на нем никаких внешних агрегатов вроде крыльев, мотогондол или хвостового оперения, хотя на верхней поверхности объекта был различим прозрачный блистер. Поверхность объекта была очень гладкой. Когда водитель приблизился, объект поднялся в воздух и удалился на большой скорости (7). Летом 1973 года аналогичный объект наблюдался на расстоянии в один городской квартал. Этот объект парил и маневрировал над городом Мэкон, в шт. Джорджия. Пятеро наблюдателей описали его так: "длинная труба", похожая на сигару, размерами больше легкого самолета, но меньше самолета Боинг-727 (8).

Согласно упомянутым выше статистическим исследованиям, такие НЛО удлиненной формы встречаются примерно в 10% наблюдений. Эти формы удачно сравниваются с формами самолетных фюзеляжей как с наиболее подходящими, причем отмечается, что они имеют один затупленный конец, а другой более или менее конический.

Сферические формы

Весной 1973 г. поступили сотни сообщений о наблюдениях НЛО в южной части шт. Миссури. Эти сообщения публиковались в специальных журналах и очень редко в газетах (9). Сообщения из этого района расследовались несколькими группами и, в том числе руководителями Международного Бюро по НЛО. В течение 11 дней расследования на протяжении двух недель удалось найти 200 человек, видевших НЛО и записать на пленку интервью с этими людьми. Сами расследователи также участвовали в двух наблюдениях. В одном случае относительный размер объекта

сравнивали с размером торта на расстоянии вытянутой руки. Возможность установить формы объекта, заметить некоторые конструктивные детали и определить его размер была отличной. Этот объект имел форму сферы диаметром в 4,5 метра (10).

Перед концом войны во Вьетнаме сферический объект, светившийся оранжевым сиянием, наблюдался на большой высоте над Ханоем в почти стационарном состоянии в течение около полутора часов. Считая, что появление этого объекта может быть связано с возможностью воздушного нападения, северо-вьетнамцы выпустили по нему три зенитных ракеты. Все они оказались полностью неэффективными, так как ни один из этих управляемых снарядов не смог подняться на высоту, где находился этот сферический НЛО (11).

Эти два примера иллюстрируют многие десятки сообщений об этом сравнительно часто встречаемом типе НЛО. Форма этих сферических объектов чаще всего кажется весьма совершенной. Однако иногда встречаются и отклонения:

- а) сплюснутые сферы или сфероиды, и
- б) сферы с "флянцем" вокруг экватора, напоминающим кольцо планеты

Сатурн.

Разные другие формы

Участники наблюдений употребляют широкий ассортимент слов и сравнений при описании НЛО. Конечно, некоторые из них могут быть синонимами для определений основных типов описанных выше форм НЛО. Однако многие из них явно выходят за эти рамки.

Типовыми, правда редко встречающимися примерами таких определений, являются следующие: футбольный мяч, водяной бачок, колокол, тарелки, сложенные краями, овал, гриб, яйцо, волчок, конус, парашют, гамбургер, подушка, абажур.

Если допустить, что хотя бы часть всех этих образов более или менее точны, то многообразие моделей НЛО начинает слишком уж сильно давить на наше воображение. Но это неудобство – все же недостаточное основание для того, чтобы сбросить со счетов все эти свидетельства. Мальчик-туземец, внезапно перенесенный из родных джунглей куда-нибудь на шоссе в Лос-Анджелесе, наверное, будет удивлен многообразием проходящих мимо него экипажей и машин. Он, возможно, быстро поймет, что это многообразие хотя бы отчасти объясняется различным назначением этих объектов. Он может усмотреть и важное значение размера перевозимых на них грузов, понять, что грузовые пикапы и огромные трейлеры применяются для перевозки различных количеств этих грузов. То же самое имеет место и с числом людей, перевозимых на спортивных автомобилях и на автобусах.

Гораздо менее заметным для него окажется очень важное влияние конкуренции между изготовителями этих машин и личными склонностями покупателей, связанными со стоимостью, внешним видом и удобством. Конечно, эта маленькая "аллегория" не может объяснить нам многообразие типов НЛО. Однако она должна способствовать сохранению нашего интереса к этому вопросу, несмотря на его весьма неудобную сложность. Как минимум нам известно то, что особо специализированные устройства могут приобретать весьма причудливые конфигурации. Возьмем, например, посадочный модуль космического аппарата «Аполлон». Он был спроектирован только для того, чтобы мягко опустить на поверхность Луны двух человек, а затем поднять их назад на окололунную орбиту для встречи со своим компаньоном. Основными детерминантами в его проекте являются необходимость обеспечения полета в вакууме и в гравитационном поле, которое только в шесть раз слабее земного. Этого оказалось достаточным для того, чтобы это сооружение стало похожим на какое-то гигантское насекомое, а не на космический аппарат.

Размеры

Еще одно обстоятельство наложило свой отпечаток на исследования НЛО: теоретически размеры неизвестного объекта, совершающего полет в небесах на значительном расстоянии от наблюдателя, никак не могут быть определены. Сравнительно небольшой объект на малом расстоянии наблюдается под тем же углом, что и большой более удаленный объект. Если при этом отсутствуют какие-либо дополнительные порше соображения, то оценка размеров НЛО имеет весьма

малую ценность. Однако обстоятельства многих наблюдений дают необходимые ключи для более или менее надежной оценки размеров НЛО. Если такой объект так или иначе затенен атмосферной дымкой, то, в сравнении с другим объектом, расстояние до которого известно, он кажется удаленным на очень большое расстояние. Очень часто помогает оценке размеров НЛО его соотношение с окружением. НЛО можно наблюдать, например, поднимающимся из-за ряда деревьев или проходящим на фоне гор, или парящим под облачной грядой, или удирающим от военного самолета.

На ограниченных расстояниях ощущение глубины, обеспечиваемое наличием у человека пары глаз, дает возможность субъективного измерения расстояния. Иногда наблюдаются и различные отпечатки на земле непосредственно "под НЛО". На малой высоте полета ширина НЛО может быть оценена без всяких затруднений, если, например, последний блокирует движение по шоссе с двумя дорожными проездами. Следы, оставляемые на земле совершившими посадку НЛО, очень надежная основа для суждения об их размерах. Поскольку такие опорные обстоятельства нашли отражение в тысячах сообщений о наблюдениях НЛО, постольку данные о размерах этих объектов далеко не бессмысленны, особенно в тех случаях, когда мы получаем их из сообщений о ближних наблюдениях.

Можно ожидать, что обычные статистические методы могут оказаться весьма полезными при анализе размерных данных НЛО. Так, например, выделяя случаи наблюдения только дискообразных НЛО, можно обнаружить, что оценочные размеры этих объектов мало отличаются от действительных размеров нескольких различных по форме моделей. Правда, автор не проводил таких исследований. В самих данных эта тенденция не имеет явного выражения. Наблюдающиеся при этом отклонения, вероятно, объясняются "загрязненностью" исходных сведений и, в частности, неоправданным включением различных типов НЛО в состав исследуемой группы. Известно также, что люди достаточно плохо оценивают размеры.

Диаметры дискообразных НЛО, по оценкам, занимают огромный диапазон значений от 0,6 до 90 метров! Используя привычные образы, можно сказать, что НЛО могут иметь и размер большого подноса для посуды и размер футбольного поля и все промежуточные. При этом мы имеем в виду несколько разных по форме моделей НЛО, причем все это многообразие размеров не связано с ошибками, допускаемыми людьми при оценке размеров.

Что касается различных других форм НЛО, то их размеры оцениваются следующими цифрами:

Форма	Размер	Диапазон размеров (м)
Цилиндрические НЛО	длина	3,5 - 60
Яйцевидные НЛО	длина	2,7 - 23
Сферические НЛО	диаметр	1,8 - 6,5

Возможно, что наши представления о размерах НЛО можно будет уточнить, проведя широкий анализ имеющихся данных с использованием компьютеров.

Но в настоящее время они полностью зависят только от результатов наиболее надежных оценок, сделанных наблюдателями НЛО на ближних расстояниях и от общего знакомства с соответствующей литературой.

Мы, к сожалению, не можем привести здесь ссылок на источники, в виду неудобно большого объема этих ссылок. Итак, наше заключение об основных типах НЛО и их размерах:

ЗОНДЫ: Сферы и диски с диаметрами от 0,3 до 0,9 м., почти наверное представляющие собою чувствительные приборы и устройства или запрограммированные заранее или дистанционно управляемые. НЛО такого назначения видели в процессе их отделения от стандартных аппаратов, в автономном отлете последних в течение длительных периодов времени, в процессе возвращения и подхвата. О характере выполняемых зондами измерений можно только гадать.

МАЛЫЕ НЛО: Очевидно, что к этой группе НЛО принадлежат три следующих основных типа:

а) яйцевидной формы, длиной 1,8-2,5 м, летающие с вертикальной ориентацией большой оси.

б) удлинённой цилиндрической формы без каких-либо внешних надстроек и агрегатов, летающие с большой осью, ориентированной по направлению полета. Величина НЛО сравнима с величиной корпуса реактивного истребителя.

в) Сферические объекты с диаметрами порядка 4,5 м.

СТАНДАРТНЫЕ НЛО: В этой группе НЛО, наблюдаемой примерно в 50% случаев, превалирует основная дискообразная форма с многочисленными вариациями. Чаще всего их размеры от 7,5 до 12 м.

БОЛЬШИЕ НЛО: Несколько различных типов. Чаще всего сообщают о дисках диаметром порядка 35 м. Еще большие экземпляры в несколько этажей высотой, вероятно, имеют диаметр от 75 до 90 м. В эту же группу входит и большой сигарообразный аппарат.

НОСИТЕЛИ: Наблюдалась на очень большой высоте. Это гигантская машина сигарообразной формы, вероятно, вдвое превосходящая по размерам самолеты-матки. Возможный размер порядка 1,5 км в длину. Наблюдалось отделение от них больших количеств НЛО меньших размеров.

Конструкционные детали

Обычно о внешней поверхности НЛО говорят, что она исключительно гладкая. Многие наблюдатели, говоря об этом, выражали свое удивление тем обстоятельством, что они никак не могли заметить на поверхности НЛО линий стыков листов обшивки или заклепок. В немногих случаях, когда наблюдатели видели дверь или люк, открывающийся перед их взором на борту НЛО, отмечалось, что до начала движения такой двери или люка его границы на поверхности машины были неразличимы. Точно также и после закрытия такого люка его границы никак нельзя было различить, хотя наблюдатель находился от него на расстоянии только в несколько футов (12).

Эта характеристика поверхности НЛО может быть связана с требованиями обеспечения электрической проводимости обшивки машины, которые будут рассмотрены нами в следующей главе.

Внешняя поверхность конструкции НЛО обычно не имеет никаких разрывов сплошности какими-либо структурными деталями, хотя различные многочисленные отверстия на поверхностях НЛО наблюдаются весьма часто.

В исследовании 50 сообщений о наблюдениях было показано, что такие отверстия обычно имеют круглую или прямоугольную форму, а иногда и неправильную форму. Эти отверстия различного расположения отмечались на различных типах НЛО (13). Так, например, окна чаще всего видны на фюзеляжеобразных НЛО и обычно располагаются в ряд, насчитывающий 4-5 окон на каждому борту машины.

Число, форма и размещение окон существенно различны на НЛО разных типов.

Тщательное изучение этой характеристики внешнего вида НЛО, по-видимому, могло бы оказаться полезным для оценки специфического назначения разных моделей НЛО, однако без применения ЭВМ эта работа слишком сложна.

Наиболее интересной чертой некоторых моделей НЛО является наличие подъемного устройства, опускаемого в условиях, когда НЛО парит на высоте в нескольких футах над землей.

Наличие подъемника - черта настолько уникальная, что уже сама по себе, по-видимому, может считаться принадлежностью НЛО вполне определенного типа.

Такие НЛО, очевидно, побывали в шт. Западная Вирджиния (1965), Миннесота (1967) и Небраска (1967) (14).

Вполне возможно, что тщательно составленная карта сходных наблюдений со сходными характеристиками позволит получить реконструкцию маршрута одного и того же НЛО.

Литература об НЛО полна сообщений и о других конструкционных элементах, включая посадочные шасси, лестницы, баллюстрады, антенны и т. д. Не однажды наблюдателям удавалось заглянуть в окна совершивших посадку НЛО и рассмотреть кресла, скамьи, столы, светильники, пульта управления. Некоторые побывали и внутри этих машин. К таким сообщениям следует относиться более внимательно, чем это делалось раньше.

1. Shepard, Roger N., "Some Psychological Techniques For The Scientific Investigation of Unidentified Aerial Phenomena," Symposium on Unidentified Flying Objects, Hearings before the Committee on Science and Astronautics, U.S. House of Representatives, Ninetieth Congress, Second Edition, p.226, U.S. Government Printing office, July 29, 1968.

2. Keyhoe, Donald E., Flying Saucers From Outer Space, p.31, Holt, 1953.

3. Project Grudge Report No. 102-AC-49/15-100, U.S. Air Force, 1949, quoted in Hall, Richard H., Editor, The UFO Evidence, p.143, National Investigations Committee on Aerial Phenomena, 1964.

4. Hall, Richard H., Editor, The UFO Evidence, p.143, National Investigations Committee on Aerial Phenomena, 1964.

5. Информация, извлеченная из итоговых данных в кн.: Vallee, Jacques, Passport to Magonia, p.273 ff, Regnery, 1969. Учитывая синонимы, которые здесь отмечены знаком равенства, выбранные категории и количество наблюдений для каждой из них таковы:

* Диск = круг.....	31
Яйцо = овал.....	7
Цилиндр = сигара = вытянутый = фюзеляж....	13
Полусфера = купол = шлем.....	5
* Тарелка = блюдце.....	5
* Посудины, сложенные краями.....	4
Конус.....	2
Шар.....	3
Гриб.....	3
Шпиль.....	1
Абажур.....	1

(Все категории, отмеченные знаком *, считаются дисками).

6. Shepard, Roger N., "Some Psychological Techniques For The Scientific Investigation of Unidentified Aerial Phenomena," Symposium on Unidentified Flying Objects, Hearings before the Committee on Science and Astronautics, U.S. House of Representatives, Ninetieth Congress, Second Edition, p.232, U.S. Government Printing Office, July 29, 1968.

7. Complete Directoiy of UFOs, An illustrated History of Unexplained Sightings From Project Blue Book, The Official Guide to UFOs, p.47, Science and Mechanics Publishing Company, 1968.

8. Расследование автора.

9. Missouri UFO Still on the Scene, UFO Investigator, p. 2, National Investigations Committee on Aerial Phenomena, May, 1973.

10. Hewes, Hayden C., Earthprobe, published by International UFO Bureau, P.O. Box 1281, Oklahoma City, Oklahoma 73101, 1973.

11. San Francisco Chronicle, September 30, 1972.

12. Vallee, Jacques, Passport To Magonia, p.24, Regnery, 1969.

13. Hall, Richard E., Editor, The UFO Evidence, p.145., National Investigations Committee on Aerial Phenomena, 1964.

14. Vallee, Jacques, Passport to Magonia, Appendix Cases 644, 812, and 902, Regnery, 1969.

McCampbell J. UFOlogy. New Insights from Science and Common Sense. 1973. Перевод И. М. Шейдина.

(Продолжение следует)

Наш словарь

В этом выпуске: * Куйбышевский треугольник * Кук, Джеймс * Культурный фактор * Культы * Купер, Гордон * [подробнее]

Куйбышевский треугольник

Нашумевший в 1990 году инцидент, который произошел 13 сентября в одной из воинских частей под Куйбышевым (Самарой). Впервые он был описан в газете Приволжско-Уральского военного округа «За Родину» 16 сентября 1990 г., затем сообщение о нем было полностью перепечатано в куйбышевской газете «Волжская коммуна» (19 сентября) и в сокращении - центральной газетой «Рабочая трибуна» (21 сентября).

Мы приводим этот материал полностью по первоисточнику:

НА ЛОКАТОРЕ - ЗВЕЗДОЛЕТ

Репортаж с военного объекта, где приземлялся НЛО

Необходимость сохранения государственной тайны не позволяет назвать конкретную точку на местности, где находится эта станция дальнего радиолокационного обнаружения. Ограничимся лишь подтверждением близости к городу Куйбышеву.

Необходимость дальнейших расследований и изучений этого явления не позволяет сделать окончательные выводы. Ограничимся лишь четко установленными фактами событий 13 сентября, которые нашли отражение в официальных документах.

Стратегические «птички»

Майор А. Дуплин, начальник смены боевого дежурства:

- В начале первого часа ночи экран показал приближение к станции крупного летающего объекта. Яркость радиолокационной отметки была такова, будто на нас шел стратегический бомбардировщик. Расстояние до него было не более ста километров, и я сначала не осознал происходящего. Судите сами - до границы очень далеко, и откуда могла взяться неизвестная цель, да еще такого масштаба, было совершенно непонятно.

По моей команде были произведены запросы автоматической системы опознавания. Старший сержант Микитенок немедленно доложил, что система вышла из строя - впечатление было такое, будто она "схватила" такой ответный сигнал, что не выдержали предохранители.

Планшетисты провели фиксацию цели, была уже подключена связь с дежурной сменой ПВО, и в этот момент "стратегический бомбардировщик" рассыпался. Бесформенное облако отметок стало напоминать стаю птиц.

- Может, это действительно были птицы? Осень, перелеты...

- Извините, но это - вопрос непрофессионала. Я семнадцать лет работаю на локаторах и, разумеется, в состоянии отличить стаю от летательного аппарата. Чтобы так "светиться" на экране при таком расстоянии, эти "гуси-лебеди" должны иметь оперение из кобальтовой стали!

- Не обижайтесь, Андрей Леонидович. Но все равно как-то не верится - вдруг ниоткуда на экране появляется столь сильная отметка, потом - стая отметок, да еще сгравировавшая система опознавания...

- Я не обижаюсь... Сам себе не верил. Но я ведь был не один - были и другие наблюдатели. Кроме того, все зафиксировано приборами. Если командование даст «добро», посмотрим видеозапись с экрана и расшифровку фиксации...

Согласие было получено на удивление просто. Чувствовалось, что подполковник Ю. Головейко в некоторой растерянности - и от приближающейся комплексной комиссии, и от того, что посещение станции оказалось реальностью. Он был готов «крутить» эту запись кому угодно, даже корреспонденту, лишь бы получить ответ - что за «гость» оставил столь заметные следы на станции?

...Дисплей высветил яркую точку. Она вышла откуда-то снизу, но не сразу - словно проявилась, как на фотографии, набирая яркость и одновременно сдвигаясь к центру. В левом нижнем углу дисплея фиксировалось время - 00.07, 00.08... Через две с половиной минуты цель действительно рассыпалась - точек стало множество.

- Может, ложные отражатели? Есть же такие штуки на самолетах?

- Отражатели, выстреленные самолетом, имеют привычку падать вниз. Их отстреливают, когда идет ракета - в упор, на поражение. Но от луча локатора... Чушь!

Дальше было еще интереснее. На дистанции в сорок два километра цель "сошлась". Мощный локатор беспристрастно показал ее очертания - почти равнобедренный треугольник с плоскими гранями. Он мерцал. И очень знакомо...

- Что напомнило вам это мерцание? - прищурившись, спросил подполковник Ю. Головейко.

- Если честно, то похоже на... дыхание.

- Все так говорят... Но не это главное - обратите внимание на ритм. Он совпадает с работой локатора. И обратный луч слабее, значительно слабее посланного к объекту.

- А что это значит?

Юрий Петрович в сердцах чертыхнулся:

- Я нормальный земной человек, не псих, не шизофреник. Но это может означать только одно - "птичка" съедает наш луч. Ужинает...

Пропавший часовой

Старший лейтенант В. Толит, офицер радиолокационной станции:

- "Гость" перешел на полное поглощение наших волн на расстоянии примерно в пять километров.

- И что - пропал?

- Конечно - для нас. Мы же в бункере и видим все только на экранах.

Когда он растворился на экране локатора, наверх вышла группа во главе с капитаном П. Лазейко. Он написал рапорт...

Из доклада капитана П. Лазейко:

"Неизвестный объект прошел буквально у нас над головами, когда мы вышли из подземных сооружений. Высота до его днища была не более десяти метров. Мы его хорошо рассмотрели - ведь по периметру станции идет освещенное прожекторами ограждение, и здесь всегда довольно светло. Днище объекта было гладким, но не зеркальным. Похоже на толстый слой копоти. Каких-либо отверстий, посадочных устройств и иллюминаторов не заметили. Но вверх от объекта шли лучи света - три, светло-голубых. Углы слегка закруглены..."

Из доклада начальника караула старшего лейтенанта Б. Горина:

"Разводящий сержант А. Романов выставил очередную смену на посты и вернулся в караульное помещение. Отсутствовал вызов с поста N 4, где часовым был ефрейтор А. Блажис. Мы подождали еще несколько минут - может, задержался где-то? Но в 00.20 я принял решение: выслать на пост разводящего и двух караульных - Блажис на связь не выходил".

Из доклада сержанта А. Романова:

"Нас послал начальник караула - сказал, что Блажис не звонит. Наверное, заснул. Идите и наведите порядок. Мы пришли, а Блажиса нигде нет. Ограждение целое, телефонные розетки в исправности, но Блажиса нет по всему периметру его поста. Я доложил старшему лейтенанту В. Горину. И остался на посту - охранять вместе с другими часовыми. Нас было трое".

Из доклада старшего лейтенанта Б. Горина:

"Подняв караул "В ружье!", я усилил охрану всех постов и организовал поиски Блажиса. Спросил его товарищей, не собирался ли Арвидас убежать к себе домой, в национальную армию. Но я не верил, что он мог сбежать - служит уже полтора года. Отличный солдат, хорошо стреляет и на политзанятиях - молодец. При нем был автомат, два магазина и шестьдесят патронов. Через полчаса поисков мне доложили с третьего поста: исчез еще один часовой - рядовой А. Вареница".

Ответный удар «гостя»

Майор А. Дуплин:

"После доклада о всем происходящем по команде я принял решение лоцировать севший за оградой объект локатором ближнего действия. Успел заметить, что в концах треугольника находятся мощные источники радиоизлучения - после этого изображение пропало..."

Капитан П. Лазейко:

«Я не видел, когда развернулась антенна N 12 - заметил только вспышку. Она была внутри ограждения, и когда мы подбежали, двигатели валялись по сторонам, а сама антенна упала на бок и ярко горела. Как деревянная. Хотя она стальная».

...Сопровождавший меня офицер запретил вести фотосъемку, ссылаясь на секретность объекта. Антенна радиолокатора кругового обзора действительно была сожжена и свалена с системы наведения. Нижняя из двух антенн была на месте, а верхняя - лежала на боку метрах в трех от остатков механизмов привода. Сам фургон, где собраны эти двигатели и редукторы, был оплавлен, краска почернела и вздулась пузырями. Самое жуткое впечатление производили алюминиевые детали антенны - они протекли каплями расплава. Офицеры инженерной службы единодушно утверждали, что стальные детали горели, словно под струей кислорода, - их толщина теперь не больше одного-двух миллиметров, а некоторые выгорели полностью. Но столь же единодушно инженеры не понимали, как они вообще могли гореть. И какой силы должен быть энергетический импульс,

чтобы с дистанции в сто сорок три с половиной метра произвести подобные разрушения.

Ефрейтор С. Дудник:

"Я стоял часовым на посту номер шесть и видел, как за внешнее ограждение прилетел треугольник. Большой – каждая сторона метров по пятнадцать. Ни окон, ничего не было – черный. Садился он с тихим шелестом, не очень быстро и сверху – как вертолет. Толщина треугольника метра три – куда выше моего роста. Вспышка, которая сбила антенну за моей спиной, выходила из середины борта. Дырок там никаких не было. Но он стрелял прицельно, иначе задел бы меня – я был прямо на линии огня. Мне ничего, а антенну срубило. Она горела ярко".

Из доклада рядового П. Бешметова:

"Когда начался пожар, я прибежал к ефрейтору Дуднику – наши посты смыкаются. Он стоял возле колючей проволоки и держал под дулом автомата большой черный треугольник метрах в ста от проволоки. Я тоже изготавился к стрельбе, но Серега крикнул, чтобы я не дурил. "Глянь, что он может!" Тогда я понял, что антенну поджег треугольник. Мы не стали стрелять. И по уставу нельзя – он за линией поста".

Пропавшее время

Из доклада рядового П. Бешметова:

"Треугольник поднялся вверх через часа полтора – мы уже потушили антенну и траву. Начальник караула приказал всем вернуться на посты и проверить ограждение. Когда я подошел к складу хоззвода, из-за угла вышел ефрейтор Блажис. Он удивился, что я хожу по его посту, потом заметил других и спросил: "А чего вы все здесь бегаετε?" Я его спросил, где он был столько времени.

Арвидас засмеялся и говорит: закусьвать надо. Он шел к телефонной розетке, чтобы сообщить о заступлении на пост".

Сержант А. Романов:

"Ефрейтор Блажис нашелся через два часа после заступления на пост. Он ничего не видел, ничего не помнит и говорит, что все это время шел к розетке позвонить в "караулку". Треугольника не видел и обижается, что его разыгрывают".

Из доклада старшего лейтенанта Б. Горина:

"Одновременно с ефрейтором А. Блажисом появился на своем посту и рядовой А. Вареница. Он тоже ничего не помнит и убежден, что все это время был на посту. По его мнению, мы все появились, как в мгновенном кино, – нас не было, и вдруг все кругом бегают с автоматами. Наручные часы ефрейтора А. Блажиса отстают на один час пятьдесят семь минут, у рядового А. Вареницы – на один час сорок минут. Они убеждены, что находились только на постах и несли службу.

Особого внимания требует факт исчезновения номеров на автомате и штык-ноже ефрейтора А. Блажиса. Вороненый металл в этих местах чистый и ровный, как заводской. А номера нет".

Нечаянный удар «гостя»

Майор А. Дуплин:

– Пожалуй, единственный, кто из нас всех критически и трезво оценивает ситуацию – это командир хоззвода старший прапорщик Воронков Борис Афанасьевич. Старый служака посадил за ограждение множество помидоров – солдатам на салаты. Там было еще много поздних сортов, так вот – этот "гость" уселся прямо посреди старшинского поля.

Из доклада старшего прапорщика Б. Воронкова:

"Тому казав, чому ж воны не стреляли в того треугольника? Помидоры подавив, антенну поджег, а его упустили. Ходатайствую о наказании виноватых часовых за помидоры и антенну".

Репорт и позиция хозяйственного прапорщика могут вызвать улыбку. Я тоже улыбался, пока не сходил на это поле. Листья, стебли, помидоры – все изуродовано и расплющено. Впечатление такое, что они побывали под холодным объемным взрывом – огромное ударное давление, вмята даже каменистая земля. Но что поражает – измочаленные помидоры не брызгали! Все тихо растекалось по земле, словно удар был растянут на многие и многие минуты. Никаких отдельных

вмятин от колес или опор. Но и на грунт днищем он не садился - многие кусты стоят, похожие на студень. Не сломаны, а изуродованы давлением со всех сторон.

Во вторник приезжает комиссия. Будем надеяться, что ее работу и особенно выводы нам разрешат осветить в газете. И последнее. Я никогда не верил в НЛО. Но пощупал руками сожженную антенну, видел Блажиса и разговаривал с людьми. Не знаю, что это было. Слово теперь - за учеными.

Капитан Д. Рудзит, корр. газеты «За Родину»
(«За Родину», 16 сентября 1990 г.)

А. Л. Аброскин через несколько дней после инцидента написал: «Как коренной житель Куйбышева, свидетельствую: военная база, о которой идет речь, действительно существует» («Lietuvos Rytas», 3 октября 1990 г.) Его слова подтвердили журналисты, которые попытались своими глазами увидеть разрушения. Но никого туда, разумеется, не пустили, а оперативный дежурный штаба ПУРВО на запрос «Красной Звезды» почему-то ответил, что такой воинской части вообще не существует!

23 сентября 1990 г. в газете «Рабочая трибуна» появилось странное опровержение:

«Заместитель ответственного редактора окружной газеты "За Родину" полковник М. Гук после вызова "на ковер" в штаб военного округа предложил такую версию: цепочка событий в части породила их искаженное восприятие. А на самом деле ничего сверхъестественного не произошло.

- Антенна действительно горела, - сказал по телефону главный "виновник торжества" корреспондент газеты "За Родину" капитан Д. Рудзит. Это с его подачи закрутилась вся история. Но теперь капитан, получивший, к слову, строгое взыскание, пересмотрел свои взгляды на события.

- Скорее всего, как говорят специалисты, произошло замыкание в блоке двигателей, - продолжил Д. Рудзит, - потом разлилось масло. И вспыхнуло. Вот свидетелям и показалось, что горит металл.

- А куда люди пропали на два часа?

- Темно было. Суматоха...

- Правда, что у них часы отстали?

- У ефрейтора Блажиса точно отстали. Но раз "треугольника" не было, то я напрасно обратил на это внимание.

- Кто первым произнес слово "треугольник"?

- Служащие части произнесли. Сейчас говорят, что начитались газет, вот и пригрезилось.

- Офицеры еще говорили, что объект пролетел над их головами, видели черную поверхность днища. Показалось?

- Скорее всего. Дождь шел. Какая-нибудь туча их "попутала". Кругом прожекторы - их свет вполне мог преломиться в облаке и создать впечатление, что лучи испускает объект.

- Тогда что видели на радарях?

- С этим сложнее. Но можно объяснить так: бывает, что в вакуумных трубках появляются свободные импульсы. Эти лучики могут высветить отметку, почти как от цели. Импульсы затухают, а кажется, что обратный луч слабеет - вроде бы объект поглощает подсвечивающие его волны.

- Но хоть помидоры в огороде у прапорщика были подавлены?

- Были. Сам видел - живого места нет. Но тут у нас кабаны водятся...

В заключение капитан пояснил, что, собрав воедино все известные ему факты, он их тенденциозно обобщил.

14 лет спустя в интервью газете «Секретные материалы XX века» Дмитрий Рудзит, уже дослужившийся до звания полковника, рассказал об этом совсем по-другому:

«Сообщение о чрезвычайном происшествии на радиолокационной станции я получил вечером 13 сентября. Источник информации у меня вызывал полное доверие - это был мой давний сослуживец, который долгое время работал в особом отделе КГБ СССР.

Утром 14 сентября я уже был на месте происшествия. Тогда я своими глазами увидел сторевшую антенну радиолокационной станции, а также следы

непонятного происхождения неподалеку от нее, на овощных грядках, где выращивались помидоры и прочая зелень для военнослужащих. Командир части подполковник Юрий Головейко разрешил мне побеседовать со всеми очевидцами события, чем я и занимался до самого обеда.

Вечером я уже был в редакции и докладывал руководству о сути происшествия. Ни у редактора, ни у ответственного секретаря каких-либо сомнений в подлинности собранных мною фактов не возникло, и в итоге 16 сентября в очередном номере газеты "За Родину" появился ставший впоследствии скандальным материал "На локаторе - звездолет"...

Хронология события была следующей. В ночь на 13 сентября 1990 года на секретной радиолокационной станции, расположенной в окрестностях Куйбышева, шла обычная работа дежурной смены. И вдруг в 0 часов 7 минут приборы зафиксировали приближение крупного летающего объекта, который двигался со стороны Казахстана. До него было около 100 километров.

Объект летел очень быстро, что сразу показалось весьма странным. Менее чем через пару минут расстояние между ним и станцией сократилось до 40 километров, и в этот момент его изображение на экране стало ослабевать. Такое бывает, если идущие от РЛС радиоволны не отражаются от объекта, а поглощаются. Но для этого объект должен иметь покрытие из специального состава по типу оболочки американских самолетов-невидимок.

Буквально через минуту расстояние сократилось до пяти километров - ни один земной летательный аппарат не мог двигаться с такой огромной скоростью! Не успели военные это осознать, как изображение объекта полностью исчезло с экрана локатора.

Несколько офицеров выбежали из помещения наружу. На высоте не более двадцати метров летел неизвестный аппарат. Его было хорошо видно в свете прожекторов, стоящих по периметру станции. Стрелки на циферблате показывали 0 часов 12 минут.

По свидетельствам очевидцев, НЛО имел форму равностороннего треугольника с закругленными углами. Каждая его сторона составляла примерно пятнадцать метров. Днище было гладким, но не блестящим - словно покрытым толстым слоем копоти. Вверх от объекта шли три светло-голубых луча.

"Треугольник" медленно приземлился на огороде, находящемся сразу же за оградой станции. Через несколько секунд после посадки луч из неизвестного аппарата переметнулся на территорию части, сверкнула яркая вспышка - и тут же загорелась антенна N12, которая стояла внутри ограждения. Подбежавшие к ней дежурные офицеры были поражены: детали сооружения разлетелись во все стороны, а сама антенна, упавшая набок, горела, словно ее сделали из фанеры, а не из стали. Фургон, где находились двигатели антенны, оплавился, краска на нем почернела и вздулась пузырями. А алюминиевые детали текли жидкими каплями...

По словам офицеров инженерной службы, подобным образом металл способен гореть только в струе чистого кислорода. Какой же силы должен быть энергетический импульс, чтобы произвести такие разрушения с расстояния примерно 150 метров!

Одним пожаром дело не ограничилось. Сразу же после появления "треугольника" начальник караула приказал дежурному проверить часовых. В 0 часов 20 минут обнаружилось, что не отвечает пост N 4, на который заступил ефрейтор Арвидас Блажис. Разводящий и двое солдат, отправившиеся на его поиски, вскоре доложили: ни Блажиса, ни каких-либо его следов обнаружить не удалось.

Бесследное исчезновение с поста часового - это ЧП для любой воинской части. Никаких результатов розыск не дал. Более того: через тридцать минут командир части узнал об исчезновении еще одного часового - рядового Андрея Вареницы.

Все разрешилось только около двух часов ночи, когда неизвестный объект исчез так же внезапно, как и появился: в доли секунды он взмыл вверх и растворился в небе. При этом его изображение на экране локатора так и не появилось. Начальник караула еще раз обходил посты, как вдруг из-за угла хозяйственного склада неожиданно вышел... ефрейтор Блажис!

Часовой сильно удивился, когда его стали расспрашивать, где же он был почти два часа. Как рассказал Блажис, никакого "треугольника" в небе и вообще чего-то непонятного он не заметил. Правда, при проверке выяснилось, что его наручные часы почему-то отстали на 1 час 57 минут.

Почти одновременно доложили и о появлении рядового Вареницы, который тоже ничего подозрительного вокруг своего поста не видел. Его наручные часы тоже отстали, но всего на 1 час 40 минут.

А утром на огороде, где ночью приземлялся "треугольник", первым побывал командир взвода Борис Воронков. Помидорная плантация была фактически уничтожена. Но самое странное, что растения превратились в студнеобразную массу, словно попали в поле действия сильнейшего объемного взрыва. Никто тогда так и не смог вразумительно объяснить это загадочное явление.

В течение ближайших дней мою статью перепечатали все местные газеты, а также несколько центральных изданий. Информация о визите НЛО на военный объект прошла по многим советским радиостанциям и телеканалам. Одновременно в Куйбышев начались звонки: сначала из Министерства обороны СССР, потом из центральных СМИ, а на другой день – из-за границы.

Как оказалось, советские и зарубежные ученые просили Министерство обороны разрешить им посетить место происшествия. Кончилось все тем, что командующий войсками округа генерал-полковник Альберт Макашов приказал нашему главному редактору подготовить опровержение, а меня наказать. Так и сделали. В опровержении написали, что в номере от 16 сентября было опубликовано научно-фантастическое произведение, но из окончательного текста по техническим причинам выпала строчка о том, что написанное является вымыслом автора. Меня же в срочном порядке отправили в недельную командировку, а затем – в отпуск. Расчет оказался правильным: уже через несколько дней об этой истории почти все забыли. В итоге уже в октябре я получил звание майора, которого давно ожидал.

Но через год мне пришло письмо из Литвы от Арвидаса Блажиса. Бывший военный служащий сообщал, что после того инцидента у него вдруг неожиданно проявились аномальные способности: он теперь мог примагничивать к себе разные предметы...»

А вот как вспоминает о событиях того времени Артур Маливанчук, ныне – полковник, начальник пресс-службы Управления исполнения наказаний Самарской области. В 1990 году он имел звание старшего лейтенанта и был сотрудником той же газеты "За Родину", что и Рудзит, только работал в другом отделе.

«В конце августа 1990 года заместитель редактора полковник Михаил Гук поставил перед журналистами газеты задачу: в связи с началом подписной кампании срочно подготовить несколько сенсационных материалов для привлечения читателя. При этом Дима Рудзит сказал, что может написать о появлении НЛО в какой-нибудь воинской части. Мы поговорили об этом и быстро забыли. Но прошло две недели, и однажды утром Дима, запыхавшись, примчался в редакцию, заскочил в кабинет Гука – и вышел оттуда в радостно-возбужденном состоянии. Тут же секретарь вызвал для него редакционную машину, и Дима уехал в какую-то часть, сказав нам, что он будет готовить "тарелочную" сенсацию. А еще через день на страницах газеты появился его репортаж "На локаторе – звездолет".

Весь следующий день Гук ходил по редакции в приподнятом настроении. Он показывал всем материал Рудзита и поучал: "Вот как надо привлекать читателя!" Но через два дня в его кабинете вдруг раздался звонок из штаба округа. Оказалось, что звонил сам командующий генерал Макашов. Мы видели, как менялось во время разговора с ним выражение лица замредактора – от радостного до крайне озабоченного. Потом Гук гаркнул: "Слушаюсь, товарищ генерал!", сел в машину и умчался в штаб. А когда вернулся обратно, на нем, что называется, лица не было. По редакции сразу же пошел слух: Гука снимают с должности. Но с ним, слава богу, все обошлось. А вот что касается Рудзита...

Оказалось, генералу Макашову надоело оправдываться перед Министерством обороны за своих "борзописцев", и он, отmaterив Гука по первое число, приказал Рудзита уволить, а в газете напечатать опровержение, что материал "На локаторе – звездолет" – чистое вранье. Но Михаил Иванович сделал по-другому: он дал задание ответственному секретарю опубликовать в следующем номере заметку о "научной фантастике"...»

Генерал-полковник запаса Альберт Михайлович Макашов, в 1990 году – командующий войсками Приволжско-Уральского военного округа:

«О статье под названием "На локаторе – звездолет" мне сейчас вспоминать просто смешно. А вот в сентябре 1990 года, после ее появления в окружной газете, многим было не до смеха. Сразу же после публикации я позвонил командиру части ПВО подполковнику Головейко. В телефонном разговоре он сообщил, что радиолокационная станция действительно сторела, но отрицал

какое-либо участие аномальных сил в этом происшествии. По его словам, никто из военнослужащих, находившихся во время инцидента на территории части, не видел ни самого НЛО, ни следов его пребывания, а тем более каких-то лучей, которые якобы сожгли антенну.

При этом Головейко сразу же предположил, что на станции в данном случае имели место какие-то технические неполадки, приведшие к возгоранию. Впоследствии в часть ПВО приехала авторитетная комиссия, куда вошли и специалисты по радиолокационным станциям, и работники военной прокуратуры. Вывод комиссии был однозначен: в аппаратуре станции произошло короткое замыкание, из-за чего и случился пожар. Что же касается пропавшего часового, то с ним оказалось еще проще. Проверка установила, что на самом деле он ходил в самоволку.

После разговора с подполковником Головейко для меня стало совершенно очевидно: вся эта история со звездолетом – досужая выдумка журналиста. Именно поэтому я и дал указание редактору газеты опубликовать опровержение, а также наказать сотрудника, подготовившего к печати материал. Кстати, через несколько дней я имел телефонный разговор с самим Дмитрием Рудзитом и при этом прямо спросил его, зачем ему понадобилось выдумывать столь неправдоподобную историю. Он же в ответ никаких фактов своей правоты не привел, а только лишь повторял: "Виноват, товарищ генерал!" Тогда я его назвал чудаком на букву "м" и бросил трубку.

Некоторые мне по этому поводу говорят, что, мол, ни один нормальный журналист не может докатиться до такой степени вранья, а тем более – журналист с погонами на плечах. Но военные – точно такие же люди, как и гражданские, они подвержены тем же самым порокам и слабостям. Поэтому неудивительно, что в перестроечной атмосфере тех лет пофантазировать на тему НЛО решил даже военный журналист...»

«По поводу происшествия на станции ПВО под Куйбышевом с Рудзитом я разговаривал неоднократно, – рассказал уфолог, канд. геолого-минералогических наук Владимир Авинский. – Первый раз это было сразу же после выхода в свет его статьи. Тогда Дмитрий клялся и божился, что приведенные в публикации факты на сто процентов соответствуют действительности, и даже показывал мне свой блокнот, куда он записывал свидетельства военнослужащих об НЛО.

В этом блокноте – больше десятка фамилий очевидцев события, указаны их звания, место службы, даты беседы с ними журналиста и точное время самого происшествия. Я думаю, что нафантазировать такие записи мог только изощренный мистификатор, скрупулезно все продумавший и при этом специально задавшийся целью ввести в заблуждение общественное мнение. Нужно окончательно потерять веру в порядочность людей, чтобы подозревать в этом военного журналиста.

Потом я еще не раз встречался с Рудзитом. Он говорил, что из-за этой статьи большие неприятности имеет не только он сам, но и его газетное руководство, а также военнослужащие из части ПВО, свидетельства которых приводились в публикации. Тогда же Дмитрий предположил, что теперь они во избежание еще больших неприятностей будут все отрицать. Примерно так все и получилось».

(В одном из документальных фильмов Владимира Авинского был запечатлен некий военный, снятый только по плечи. Голосом, искаженным электроникой, он рассказал, как их военная комиссия осматривала разрушенную антенну, описал тяжеленные детали, отброшенные неведомой силой... – М. Г.)

«Действительно, многие факты вызывают недоумение даже у неспециалиста, пишет журналист Валерий Ерофеев. – Например, наивным выглядит объяснение исчезновения с поста часового Блажиса, которое представил генерал Макашов. Вряд ли нормальный солдат отважится покинуть часть, находясь на боевом посту. Тот, кто служил в армии, знает, что в самоволку уходят в более свободное время. Но никак не с поста – это чревато уже не губой, а уголовным делом» ("Секретные материалы XX века", Санкт-Петербург, 22 сентября 2003 г.)

Полковник, бывший начальник оперативного отдела штаба Ленинградского военного округа Г. К. Колчин также считает: «Создается впечатление, что были приняты срочные меры для того, чтобы всячески заглушить просочившуюся об этом случае информацию» («Феномен НЛО – взгляд из России», стр. 88).

Кук, Джеймс (Cook, James)

Один из многочисленных британских контактеров 50-х годов.

В сентябре 1957 г. Кук получил телепатическое послание от пришельцев, которые попросили встретиться им на вершине холма близ Ранкорна, гр. Чешир. Он согласился и был взят на борт «летающей тарелки», которая прокатила отважного землянина на родную планету пришельцев, Зомдик (Zomdic). Надо ли говорить, что про эту планету больше никто не слышал ни до, ни после Кука. Во время памятного полета он был предупрежден насчет нарушения природного равновесия из-за испытаний ядерного оружия и экологических проблем; затем его вернули на Землю. На протяжении многих лет Кук утверждал, что продолжает поддерживать с ними телепатическую связь и в конце концов основал церковь, основанную на их «вселенской мудрости».

Неизвестно, где сейчас находится Кук и жив ли, потому что после потери всякого интереса к «церкви» след ее основателя был окончательно потерян.

Культурный фактор

Термин, обозначающий влияние эпохи и культурного окружения на наблюдения НЛО и сообщения о них. Это проявляется не только в языке, которым описываются наблюдения, но и в названиях феномена в прошлые годы («дирижабли», «ракеты», «воздушные корабли», «самолеты» и т.п. с прибавлением эпитета «таинственные» или «загадочные»). Некоторые исследователи идут дальше, утверждая, что данный фактор отвечает за появление на НЛО соответствующих веку деталей («дирижабли» XIX века имели якоря и пропеллеры, «ракеты» 1946 г. – закрылки и т. п.) По их мнению, мозг очевидцев, пытаясь обработать увиденное ими «нечто», домысливает детали, основываясь на имеющихся знаниях. Только в XX в. после проникновения в массовое сознание стереотипного образа НЛО (как «летающей тарелки») влияние культурного фактора сгладилось.

Представители противоположной точки зрения считают, что речь скорее идет о «культурном отслеживании» – пришельцы адаптируют облик аппарата и поведение пилотов в соответствии с уровнем техники и культурного развития общества. Эта точка зрения, однако, подвергается сомнению из-за того, что в материалах XVII и последующих веков есть немало рассказов о типичных дисковидных НЛО, которые были столь свойственны XX веку.

Культы

Феномен НЛО породил множество различных культов. В большинстве своем они имеют мало последователей, однако часть из них имеет международный масштаб (см. Аштар, Раэлианское движение и др.) Эти культы, как правило, возникают вокруг личности и деятельности одного человека, который утверждает, что установил контакт с инопланетянами, принимает от них телепатические послания и т. п. Послания, получаемые от них, обычно содержат банальности о грядущих катаклизмах и спасении человечества (или последователей культа) благодаря их деятельности.

Социологи Стэпл и Макнис пишут, что успех культа летающих тарелок зависит от следующих четырех факторов: 1) мистагогия (общение «волшебника» с его поклонниками), 2) эпистемическое общество (общество, придерживающееся особых взглядов на реальность), 3) культура с плодородной почвой для культа, дающая ему новых приверженцев, 4) персонал, обладающий всем необходимым для обеспечения функционирования культа.

Изучение культов летающих тарелок показывало, что они входят в большой оккультный социум, источник их «рекрутов» и мифов, составляющих официальные системы мировоззрения культов. Исторически первая волна контактеров с НЛО, появившихся в 1950-х, состояла из оккультистов, которые пытались связать летающие тарелки с другими аномалиями – телепатия, автоматическое письмо, астральная проекция, геологические чудеса, монстры и цивилизации прошлого. На сегодня «летающие тарелки» являются постоянной (хоть и второстепенной) оккультной тематикой. Типичный оккультист испытывает тягу к разнообразным чудесам, изредка ограничивая свой интерес какой-то одной темой.

Обычно культ содержит несколько групп приверженцев: 1) твердое ядро фанатиков, полностью преданных лидеру; 2) дилетанты в оккультизме, следующие сразу двум или более направлениям; такой человек может сегодня посетить что-то одно, а завтра удариться в совсем другое, и 3) случайные искатели, которые интересуются, но пока ничего не знают об оккультизме и данном культе. Именно они и представляют из себя тот самый «внешний мир», на который так стараются повлиять эти культы.

Обычно культы НЛО претендуют только на кошелек, внимание и личное время своих поклонников, но бывают и зловещие исключения, когда следование культуре заканчивается убийствами или самоубийством (см. «Небесные врата», «Солнечный храм» и др.)

Купер, Гордон (Cooper, Gordon)

Легендарный американский астронавт, совершивший полет на космическом корабле "Меркурий-7". Очевидец НЛО и сторонник раскрытия правительственных тайн о «тарелках».

"В 1951 году у меня была возможность в течение двух дней наблюдать за полетами объектов разного размера на базе ВВС Ньюбиберг, – рассказал астронавт в одном из интервью. – Они на первый взгляд напоминали самолеты, летящие в строю на очень большой высоте. Первым заметил их метеоролог нашей базы, который следил в бинокль за запущенными метеозондами, потом к нему присоединились и другие, располагавшие биноклями. Через оптику было видно, что они похожи на металлические двояковыпуклые линзы. Объекты летели с востока в западном направлении. Мы так и не смогли определить, что же это на самом деле было или чем не было».

В мае 1957 года, еще до полета "Меркурия", Купер стал участником еще одной уфологической истории. НЛО, который казался металлическим, приземлился прямо на базе ВВС США Эдвардс перед командой военных кинооператоров! Они не растерялись и отсняли "тарелку" на киноленту, которую потом отправили в Вашингтон специальным самолетом:

"У меня была команда, которая снимала на фото- и кинолентку наши испытания посадочного модуля на дне высохшего озера. Они позвонили мне и рассказали, что этот НЛО, небольшая "тарелка", приземлилась прямо перед ними, в 50 ярдах, выдвинув три опоры. Когда они попытались подойти поближе, чтобы отснять объект в упор с максимальной подробностью, НЛО взмыл вертикально вверх, втянул опоры и скрылся с огромной скоростью. Поскольку я был военным и подчинялся инструкциям, то посмотрел в них, кому я должен позвонить и сообщить об этом. Позвонил. Они приказали мне немедленно проявить фильм, запечатать и отправить самолетом командующего в Вашингтон. Естественно, я перед этим посмотрел, что получилось: все происшедшее было видно в мельчайших подробностях".

"На протяжении многих лет я жил в обстановке секретности, окружающей всех специалистов по астронавтике, – сказал он в другом интервью. – Но теперь я могу сказать, что в США каждый день наши радары засекают объекты неизвестного нам вида и характера. Есть тысячи рассказов свидетелей и множество документов, подтверждающих это, но никто не хочет предать их гласности. Почему? Потому, что власти опасаются, что люди могут вообразить себе Бог знает что, что-то вроде ужасных космических захватчиков. Их девизом было и остается: "Мы хотим избежать паники любой ценой"...

Я тоже видел весьма необычное явление – здесь, на Земле. Это случилось несколько месяцев назад во Флориде. Я видел своими глазами четко очерченный участок почвы, выжженный огнем, с четырьмя отпечатками опор. Он был оставлен объектом, севшим в центре поля. Из него выходили существа – там были отпечатки, подтверждающие и это. Они, казалось, вели топографическую съемку, собирали образцы почвы и, в конце концов, вернулись в корабль, который улетел с невероятной скоростью. Я узнал, что власти скрывают случившееся от прессы и телевидения, боясь панической реакции общественности" ("NEXUS", Oct/Nov 1995)

Впоследствии Купер неоднократно заявлял, что НЛО существуют и прилетают от передовых космических цивилизаций, далеко обогнавших Землю. Он, однако, отрицает, что видел НЛО в космосе и утверждает, что все слухи на сей счет не имеют ничего общего с действительностью.

Критика и библиография

Обзор и оценка текущей уфологической периодики и новых книг.

Наш рейтинг: [+] немедленно выбросить в помойку; [++] сплошная ерунда; [+++] так себе, можно почитать интереса для; [++++] неплохо; [+++++] отлично, настоятельно рекомендуем прочесть.

В этом выпуске: * «НКВД. Война с неведомым» Александра Бушкова *
[подробнее]

«НКВД. Война с неведомым» Александра Бушкова

(М., ОЛМА-Пресс, 2004. – 384 стр., тираж 80000 экз.)

Хорошо, когда читаешь хорошую фантастику. Плохо, когда читаешь плохую фантастику. Это аксиома. Еще хуже, когда плохую фантастику выдают за правду, как это сделал Джордж Адамский. Но что делать, когда хорошую фантастику тоже пытаются выдать за реальность?

Именно эта мысль одолевала меня, когда я читал книгу Бушкова. Да он и сам предупредил всех в предисловии:

«Я не хочу сказать, будто безоговорочно верю, что все мне рассказанное происходило когда-то в действительности. И не хочу сказать, что – не верю... Иногда бывало, что история выглядела правдоподобнейше, но я не мог отделаться от убеждения, что имею дело с изощренным розыгрышем, преподнесенным доверительным тоном с честнейшим видом...

Я и сам не без греха: года три, а то и четыре по серьезным и солидным "уфологическим бюллетеням" гулял "достовернейший" случай о встрече в глухой тайге стройбатовского майора с экипажем НЛО, который я сам же и сочинил и шутки ради запустил в обращение, не подозревая о последствиях...

Я никого не призываю верить, что все изложенное в этой книге когда-то происходило в действительности...»

Ну хорошо, если не верить, то можно проверить? Как бы не так, здесь все по законам желтой журналистики: «Все до единого имени, все до единой фамилии вымышлены. Место действия реальности всегда соответствует, но умышленно лишено точных географических привязок...» Большой привет от журнала «Weekly World News», где тоже подобные детали были не в чести!

Десятки, сотни страниц про оживших покойников, колдовство и нечисть, – и нигде ни за что не зацепиться. И только добравшись до послесловия, я наконец-то получил полное представление о том, как работает фантазия Бушкова.

Помимо еще одного признания в выдумывании уфологической статьи, была там незамысловатая история про шофера из глубинки, который заявил, что контактер. А начитанный любитель фантастики быстро определил: его рассказ – это вольный пересказ книги фантаста Фр. Карсака «Пришельцы ниоткуда». Шофер ее когда-то прочитал, да забыл, а его подсознание – нет. Страницы на три потянула история в изложении Бушкова.

А теперь самое главное: обнаружил явные следы книги Карсака в творчестве одного «контактера» ваш покорный слуга. И открытие это я всегда описывал в четыре-пять строчек, не больше. Какую надо иметь фантазию, чтобы развернуть их в увлекательное повествование с такими деталями, что можно рот разинуть! Я уверен, что точно так же преизрядно приукрашено, – если не целиком выдуманно – и все остальное. А в то, что сразу два контактера в прошлом читались книги Фрэнсиса Карсака, я, простите, не верю. Станиславский отдыхает.

В предисловии к книге есть намеки на некий эксперимент «Туман»:

«...Могу вас заверить, я не забыл за эти двадцать лет ни о печальной памяти эксперимента "Туман", ни о его подробностях. Я просто-напросто так и не набрался смелости изложить эту историю на бумаге, честное слово. Иногда мне хочется, чтобы ее никогда не было. Иногда я пытаюсь себя уверить, что ее не случалось вообще, хотя это, конечно же, смешно и глупо...»

Если этот эксперимент заключался в наведении тумана на мозги читателя, мне очень не хочется дожить до времени, когда Бушков с таким же юмором, как про выдуманную им статью о «разбившемся НЛО на Кубе», расскажет нам, как все, разинув рот, читали выдуманную им же «Войну с неведомым»... [++]

Объявления

* «По страницам Летописи аномальных явлений» * [подробнее]

«По страницам Летописи аномальных явлений»

27 апреля 2004 г. в Русском Географическом обществе состоится доклад К. К. Хазановича и М. Б. Герштейна «По страницам Летописи аномальных явлений». Начало в 18.00.

Адрес Географического общества: Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10 (около станции метро "Сенная площадь"). Вход свободный.

Разное

* Косяк шаровых молний? * Динозавр на острове папуасов * [подробнее]

Косяк шаровых молний?

8 мая 2003 года Р. Хуберман остановился в отеле на Средиземном море в Алгеро (Alghero), Сардиния. Разразился шторм. Он и его жена смотрели в окно на буйство стихии, как вдруг...

Далее мы процитируем его письмо в «Journal of Meteorology»:

«Я увидел группу из 10 или 12 светящихся шаров, расположенных в три ряда и окруженных чем-то вроде гало; они пролетели по горизонтальной траектории на уровне глаз передо мной и скрылись. Этот эпизод длился самое большее секунды три. Шары были близко друг к другу, двигались по горизонтали. Невозможно было определить размеры или расстояние до них, так как у меня не было ориентиров, но если шары были размером с апельсин, я могу прикинуть, что находились они, быть может, не более чем в 10-12 футах (3-4 метра) от окна, и группа эта была около трех футов (1 м.) в поперечнике, или 4-5 футов, считая гало.

Я спросил жену, стоявшую рядом: «Ты это видела?» – «Да, они были похожи на косяк рыб», – ответила она; это, я думаю, было очень подходящим описанием увиденного». (Stenhoff, Mark. A Possible Multiple Ball Lightning Event in Sardinia, 8 May 2003. – «Journal of Meteorology», U.K., Vol. 29, p. 67, 2004. Цит. по: «Science Frontiers», N 152, Mar-Apr, 2004, pp. 3-4).

Динозавр на острове папуасов

«На одном из островов, расположенных у берегов Папуа Новая Гвинея, идут поиски живого динозавра. К расследованию, начатому на основании сообщений очевидцев, подключена полиция. Если им удастся найти реальные следы гигантской рептилии, предки которой населяли просторы Земли много миллионов лет тому назад, к делу подключатся ученые. Пока же поиски продолжаются.

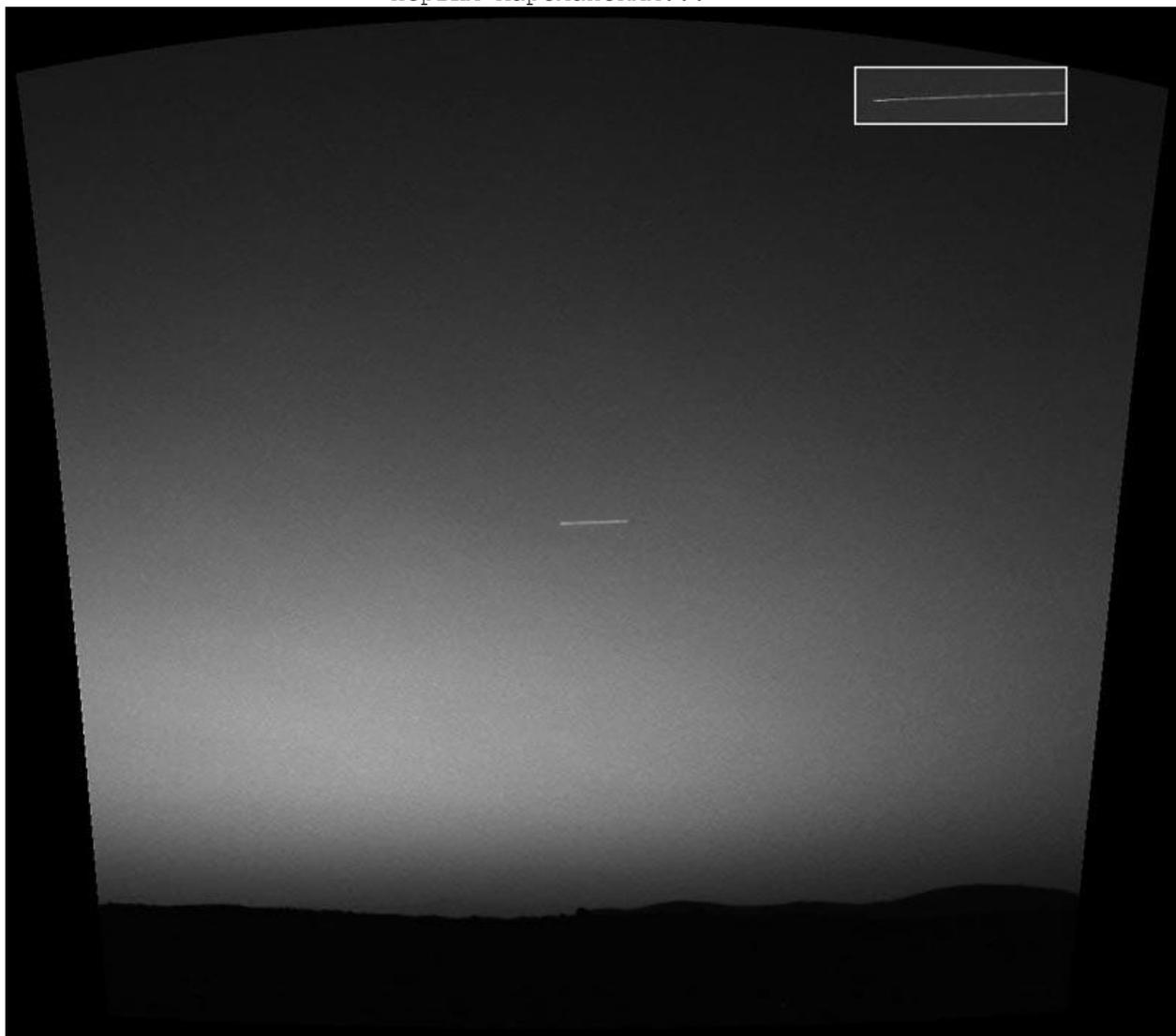
Сообщение уже начало привлекать в этот район новых туристов. По рассказам местных жителей, они видели серое чудовище трехметровой высоты с головой, напоминающей собачью и хвостом как у крокодила. По их словам, больше всего оно напоминало динозавра из кино. Вот они, плоды цивилизации!

По мнению местных властей, если динозавра удастся найти, то это станет хорошей рекламой для туристов» (сообщение «MIGnews.com» от 13 марта 2004 г.; см. http://www.mignews.com/news/Science/world/130304_90304_50322.html)

Если это – не преждевременная первоапрельская шутка, подождем, будут ли дальнейшие сообщения об этом загадочном событии.

* Выпуск закончен в 11 часов вечера 30 марта 2004 года.
Составил и подготовил Михаил Герштейн (Санкт-Петербург).

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ К ВЫП. 4 (72)
В порядке упоминания в тексте - все в формате *.jpg
НОВОСТИ
Первый марсианский...



Световое явление...



Седна...



На карте...

